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## Pojmovno određenje pranja novca, postupak pranja novca te normativni okvir

U ovom dijelu rada obrađuje se pojam pranja novca kroz prizmu važećeg normativnog okvira uz istovremeno naglašavanje razlikovanja radnji kojima se ostvaruje biće kaznenog djela pranja novca od radnji koje se smatraju pranjem novca za potrebe učinkovitog obavještavanja Ureda za sprječavanja pranja novca u okviru njegovog preventivnog djelovanja, a koje nužno ne predstavljaju kazneno djelo pranja novca. Ovaj dio rad ukratko obrađuje kazneno djelo pranja novca s fenomenološkog aspekta.

### Pojmovno određenje pranja novca

 Pod pranjem novca podrazumijevamo pretvaranje tzv. "prljavog" novca ili druge ostvarene imovinske koristi pribavljene kaznenim djelom ili drugim protuzakonitim radnjama koje su obuhvaćene pojmom tzv. glavnog odnosno predikatnog kaznenog djela u "čisti" novac odnosno u prividno legalno ostvarenu imovinsku korist. Takav novac odnosno imovinska korist nakon toga se može upotrijebiti i koristiti kao legalan u bankovnim, trgovačkim, kupoprodajnim, investicijskim, poduzetničkim i drugim gospodarskim aktivnostima ili načinima ulaganja.

 Uvodno je potrebno istaknuti razliku između pojmovnog određenja pranja novca sadržanog u Konačnom prijedlogu Zakonu o sprječavanju pranja novca i financiranja terorizma i zakonskog opisa kaznenog djela pranja novaca inkriminiranog člankom 265. Kaznenog zakona (Narodne novine broj: 125/11, 144/12, 56/15, 61/15; dalje u tekstu Konačni prijedlog Zakona).

Definicija pojma pranja novca sadržana u članku 3. Končanog prijedloga Zakona propisuje se isključivo za potrebe provedbe mjera, radnji i postupaka za sprječavanje pranja novca i financiranja terorizma koje provode obveznici propisani Konačnim prijedlogom Zakona. Dakle, navedena definicija pojma pranja novca nije propisana za potrebe rada tijela kaznenog progona, već u svrhu stvaranja zakonskih pretpostavki za učinkovito djelovanje preventivnog sustava pranja novca kroz obavještavanja financijsko-obavještajne jedinice (Ureda za sprječavanje pranja novca) od strane obveznika o kojima će biti više riječi u daljnjem tekstu. Naime, obveznici su dužni financijsko-obavještajnoj jedinici prijaviti svaku sumnju ili saznanje o pranju novca ne ulazeći pritom u postojanje zakonskih pretpostavki za pokretanje kaznenih postupaka koji mogu, ali i ne moraju biti pokrenuti na temelju navedenih obavijesti[[1]](#footnote-1).

Tako se prema odredbi članka 3. Konačnog prijedloga Zakona pranjem novca smatra:

1. zamjena ili prijenos imovine, kada se zna da je ta imovina stečena kriminalnom aktivnošću ili sudjelovanjem u takvoj aktivnosti, u svrhu skrivanja ili prikrivanja nezakonitoga podrijetla imovine ili pomaganja bilo kojoj osobi koja je uključena u počinjenje takve aktivnosti u izbjegavanju pravnih posljedica djelovanja te osobe
2. skrivanje ili prikrivanje prave prirode, izvora, lokacije, raspolaganja, kretanja, prava povezanih s vlasništvom ili vlasništva imovine, kada se zna da je ta imovina stečena kriminalnom aktivnošću ili sudjelovanjem u takvoj aktivnosti,
3. stjecanje, posjedovanje ili korištenje imovine ako se zna, u vrijeme primitka, da je ta imovina stečena kriminalnom aktivnošću ili sudjelovanjem u takvoj aktivnosti ili
4. sudjelovanje u počinjenju, udruživanje radi počinjenja, pokušaj počinjenja i pomaganja u počinjenju, poticanje, savjetovanje i olakšavanje ostvarenja bilo koje od aktivnosti navedene u točkama 1., 2. i 3. ovoga stavka.

Kazneni zakon Republike Hrvatske u članku 265. inkriminira kazneno djelo pranja novca na slijedeći način:

 (1) Tko imovinsku korist ostvarenu kaznenim djelom uloži, preuzme, pretvori, prenese ili zamijeni u cilju prikrivanja njezinog nezakonitog podrijetla, kaznit će se kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina.

(2) Kaznom iz stavka 1. ovoga članka kaznit će se tko prikriva pravu prirodu, podrijetlo, mjesto, raspolaganje, prenošenje te postojanje prava, odnosno vlasništva na imovinskoj koristi koju je drugi ostvario kaznenim djelom.

(3) Kaznom iz stavka 1. ovoga članka kaznit će se tko imovinsku korist koju je drugi ostvario kaznenim djelom, pribavlja, posjeduje ili koristi.

(4) Tko počini djelo iz stavka 1. ili 2. ovoga članka u financijskom ili drugom poslovanju ili se počinitelj bavi pranjem novca ili je imovinska korist iz stavka 1., 2. ili 3. ovoga članka velike vrijednosti, kaznit će se kaznom zatvora od jedne do osam godina.

(5) Tko poduzme radnju iz stavka 1., 2. ili 4. ovoga članka postupajući s nehajem u odnosu na okolnosti da se radi o imovinskoj koristi ostvarenoj kaznenim djelom, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine.

(6) Ako je imovinska korist iz stavka 1. do 5. ovoga članka ostvarena kaznenim djelom počinjenim u stranoj državi počinitelj će se kazniti ako se radi o kaznenom djelu i prema zakonu države u kojoj je počinjeno.

(7) Počinitelja iz stavka 1. do 5. ovoga članka koji dobrovoljno pridonese otkrivanju kaznenog djela kojim je ostvarena imovinska korist sud može osloboditi kazne.

### Postupak pranja novca

Imovinsku korist pribavljenu kaznenim djelima potrebno je oduzeti ne samo zbog provedbe temeljenog načela kaznenog prava da nitko ne može zadržati imovinsku korist ostvarenu protupravni djelom, već i kako bi se spriječilo pranje novca. Naime, nizom različitih postupanja i transakcija prikriva se kriminalno porijeklo imovinske koristi te se nakon toga koristi kao i svaki drugi zakonito stečen prihod. Opisanim postupanje se pokušava ne samo prikriti počinjeno glavno - predikatno kazneno djelo i njime ostvarena imovinska korist, nego se daljnjom upotrebom takove imovinske koristi stvara konkurencija sudionicima tržišta koji ostvaruju prihode zakonitim poslovanjem. Velika količina "prljavog" novca se stvara prekograničnim organiziranim kriminalom. Takav "prljavi" novac se mora "oprati" i pretvoriti u prividno zakonito ostvarenu dobit. Postupak "pranja" novca odbija se u tri faze:

1. **Faza polaganja (*eng. placement*) –** sredstva pribavljena na nezakonit način različitim metodama se "udaljavaju" od svog nezakonitog izvora i prvi put se ulažu u financijski sustav. U ovoj inicijalnoj fazi "prljavi" novac je najvidljiviji i izložen je otkrivanju.
2. **Faza prikrivanja (*eng. layering*) –** izvođenjem niza složenih transakcija sredstva se plasiraju u financijske tijekove, čime se nastoji nezakoniti izvor sredstava ili vlasnika sredstava. U ovoj fazi otkrivanje "prljavog" novca je otežano.
3. **Faza integracije (*eng. integration*) –** završna faza pranja novca u kojoj se "prljavi" novac uključuje u zakonite financijske tijekove kako bi isti dobio privid zakonitosti. Ova faza odvija se na nacionalnoj, ali većinom na međunarodnoj razini. Otkrivanje "prljavog" novca u završnoj fazi je gotovo nemoguće obzirom da "prljavi novac” ugrađuje u tzv. “čiste fondove” i više se ne razlikuje od zakonito stečenog novca.

Smatra se da se godišnje u svijetu “opere” oko 900 milijardi USD od čega gotovo polovica novca dolazi iz ilegalne trgovine drogama. To upućuje na povezanost pojave pranja novca s prekograničnim organiziranim kriminalom. Ono što osobito otežava suzbijanje kaznenog djela pranja novca jesu vrlo brojne i raznovrsne metode pranja novca koje se iz dana u dan mijenjaju i prilagođavaju mjerama poduzetim radi njihova otkrivanja i suzbijanja.

U nastavku iznosimo primjere (HNB) nekoliko najčešće korištenih metoda kojima se pokušava zaobići sustav za otkrivanje i sprječavanje pranja novca te "oprati" nezakonito stečen novac:

1. **Višestruke transakcije** – ista osoba u jednom danu obavi dvije ili više transakcija, a ukupan broj transakcija u jednom danu prelazi propisani limit za identifikaciju ili obavješćivanje Ureda za sprječavanje pranja novca;
2. **Fiktivna trgovačka društva** (tzv. *shell* *company*) koja se osnivaju u državama u kojima ne postoje strogi propisi u vezi sa sprječavanjem pranja novca odnosno identifikacijom stvarnog vlasnika. Ova društva se koriste za prikrivanje pranja novca dok tzv. *front* tvrtke obavljaju zakonite poslovne aktivnosti radi prikrivanja pranja novca. Ova metoda se često koristi u fazi prikrivanja, a sam postupak pranja novca može se odvijati i u nekoliko zemalja.
3. **Kockarnice** - osoba s gotovim novcem dolazi u kockarnicu gdje dobiva žetone s kojima odigra nekoliko serija, a za većinu preostalih žetona traži isplatu koju potom deponira na račun trećih osoba.
4. **Nominalni predstavnici** - osoba koja želi prikriti podrijetlo nezakonito stečene imovine koristi nominalne predstavnike (članovi obitelji, prijatelji, poslovni suradnici), koji uživaju povjerenje zajednice, provodeći transakcije u njegovo ime i na taj način odvlači **neželjenu pažnju od nezakonitih** aktivnosti. Ovo je najčešće korištena metoda pranja i prikrivanja novca.
5. **Strukturiranje** - veći iznosi transakcija se strukturiraju čime se pokušava izbjeći obveza obavješćivanja o gotovinskim transakcijama te se mijenjanju iznosi transakcije radi izbjegavanja identifikacije stranke odnosno popunjavanja i podnošenja odgovarajuće dokumentacije koja proizlazi iz propisa u području sprječavanja pranja novca. Takve iznose transakcija u financijski sustav najčešće deponira veći broj osoba.
6. **Kupovina gotovim novcem** - kod kupovine luksuznih proizvoda, nekretnina i zemljišta gotovim novcem, najčešće se imovina upisuje na ime bliskog suradnika ili srodnika u svrhu prikrivanja stvarnog vlasnika. Često se preprodajom imovine prikriva njeno pravo podrijetlo i stvarni vlasnik.
7. **Otkup valute** - nezakonito stečenim sredstvima kupuje se strana valuta koja se najčešće transferira na bankovne račune u *off-shore* financijske centre.

U okviru tipologije **uporabe računa poslovnih subjekata** uočeno je nekoliko varijacija iste tipologije s obzirom na način na koji novčana sredstva cirkuliraju u postupku prikrivanja pravog izvora novca:

1. Uporaba računa poslovnih subjekata s kojih se sredstva prebacuju na osobne

 nerezidentne račune stranih državljana i podižu u gotovini

 Karakteristike prve varijacije navedene tipologije su višestruki ekonomski odnosno poslovno nelogični i neosnovani transferi novčanih sredstava između računa nekoliko tuzemnih poslovnih subjekata koja novčana sredstva se potom transferiraju u korist nerezidentnih računa stranih državljana, te u konačnici podižu u gotovini. Obzirom da se radi o ekonomski odnosno poslovno nelogičnim i neosnovanim transferima novčanih sredstava s jednog računa na drugi postoji sumnja da se novac samo „provlačio“ kroz račune poslovnih subjekata i nerezidentne račune stranih državljana, a kako bi se dobio privid legalnog poslovanja i tako prikrio nezakoniti izvor novca.

2. Uporaba računa poslovnih subjekata na način da se novčana sredstva podižu u

 gotovini sa računa poslovnih subjekata od strane ovlaštenika po istim računima

Karakteristika druge varijacije iste tipologije je da se u korist računa nekoliko tuzemnih poslovnih subjekata u kratkom vremenskom razdoblju transferiraju značajna novčana sredstva, a koja sredstva se u konačnici podižu u gotovini sa istih računa od strane ovlaštenika po istim računima. Obzirom da je novac podignut u gotovini postoji sumnja da transferi preko računa nisu odgovarali stvarnim poslovnim aktivnostima (prometu robe/usluga) odnosno da su računi poslovnih subjekata korišteni za prikrivanje novca koji je stečen na nezakoniti način (zlouporaba u gospodarskom poslovanju, porezna utaja). U najvećem broju takvih slučajeva predmetni poslovni subjekti registrirani su za otkup i prodaju sekundarnih sirovina i trgovinu plemenitim metalima.

3. Uporaba računa poslovnih subjekata u vlasništvu stranih državljana

Karakteristika navedene tipologije je da se u korist računa poslovnih subjekata čiji osnivači su strani državljani doznačavaju značajna novčana sredstva iz nepoznatog izvora od strane *off shore* tvrtki koja se kasnije ulažu u kupnju nekretnina u RH. Obzirom da preko računa *off shore* tvrtki njihovi prikriveni stvarni vlasnici ubacuju novac nepoznatog (nezakonitog) porijekla u financijski sustav RH postoji sumnja da se osnivanjem poslovnog subjekta u RH posredstvom čijeg računa su novčana sredstva unijeta u financijski sustav RH, te u konačnici i uložena u nekretnine na području RH, pokušao prikriti nezakonito stečen novac.

*Offshore* tvrtka je poduzeće osnovano u inozemstvu koje pruža poslovne i ekonomske prednosti u odnosu na lokalno poduzeće. *Offshore* tvrtke imaju karakteristike da, ovisno o zakonu, ne moraju plaćati poreze na ostvarenu dobit, niti ne moraju predavati financijska izvješća. Ujedno se vlasnicima i direktorima takvih tvrtki nudi maksimalna privatnost, jer njihova imena ne moraju biti javno upisana u sudski registar. Svatko može registrirati *offshore* tvrtku. Za održavanje *offshore* tvrtke obično nije potrebno voditi knjigovodstvo, zapošljavati osobe ili predavati porezna izvješća, jer su *offshore* tvrtke obično izuzete od poreza na dobit u njihovoj matičnoj državi. *Offshore* tvrtka treba biti zakonita. To znači da se njeno korištenje ne smije zloupotrijebiti. Smisao *offshore* tvrtke je zaštita privatnosti i poslovanja, omogućavanje globalnog poslovanja koje ne bi bilo moguće s domaćim poduzećem i određene porezne prednosti koje se moraju dobiti u skladu s domaćim zakonom.

4. Uporaba osobnih nerezidentnih računa stranih državljana

Karakteristika navedene tipologije je da strani državljani imaju otvorene osobne nerezidentne račune u RH u korist kojih od stranih tvrtki iz inozemstva primaju značajna novčana sredstva. Obzirom da se doznačeni novac odmah po priljevu podizao u gotovini postoji sumnja da su nerezidentnih računi stranih državljana poslužili za prikrivanje novca koji je na nezakoniti način stečen u inozemstvu (zlouporaba u gospodarskom poslovanju, porezna utaja).

5. Gotovinske uplate rezidenata

Karakteristika navedene tipologije je da domaće fizičke osobe polažu gotovinu na svoje račune ili račune rodbinski povezanih osoba. Obzirom da se radi o gotovini za koju nemaju pokriće u legalnim dohocima postoji sumnja da su gotovinu stekle na nezakoniti način. U slučajevima kada su domaće fizičke osobe u svrhu davanja pozajmica uplaćivale gotovinu na račune poslovnih subjekata postojala je sumnja da je ista pribavljena na nezakoniti način (porezne utaje).

6. Uporaba internetskog bankarstva povezano za računalnim prijevarama

Karakteristika navedene tipologije je da nepoznati počinitelji putem Interneta neovlašteno provode transakcije te otuđuju novac sa računa fizičkih i pravnih osoba. Otuđeni novac se prosljeđuje na račune domaćih fizičkih osoba koje figuriraju kao „*money mules* “ koja ih po primitku podižu u gotovini, a zatim preko pružatelja usluga prenošenja novčanih sredstava transferiraju u inozemstvo. Obzirom da su računi u vlasništvu domaćih fizičkih osoba (tzv. *money mules*) korišteni za prebacivanje novca koji je nezakonito pribavljen u RH postoji sumnja da su iste te domaće fizičke osobe sudjelovale u počinjenju kaznenog djela pranje novca.

U nastavku ćemo navesti slučajeve pranja novca u koje su korištene opisane metode pranja novca:

**1. Fiktivni računi (sumnja na pranje novca pribavljenog utajom poreza)**

Inozemna tvrtka registrirana u *off shore* financijskom centru ispostavlja račun za usluge (konzultantske, marketinške, informatičke) domaćoj tvrtki. Domaća tvrtka plaća račun doznakom u inozemstvo na račun iste *off shore* tvrtke koji je otvoren u susjednoj ili drugoj, geografski bliskoj državi. Ispostavljeni račun inozemne *off shore* tvrtke evidentira se kao trošak u poslovnim knjigama domaće pravne osobe (umanjenje porezne osnovice). Inozemna i domaća tvrtka vlasnički su povezane, a doznačena novčana sredstva u inozemstvu se podižu u gotovini na teret nerezidentnog računa otvorenog u inozemstvu. Ista novčana sredstva se unose u Republiku Hrvatsku bez prijave na državnoj granici te se u daljnjem tijeku koriste za kupnju nekretnina i pokretnina u RH ili vrijednosnih papira.

Karakteristike tipične *off shore* tvrtke su sljedeće: nema zaposlenih djelatnika u matičnoj zemlji u kojoj je registrirana već funkcionira putem tvrtke opunomoćenika, odnosno agenta ili posrednika koji za istu *off shore* tvrtku obavlja usluge u svezi registracije ureda, te usluge povrata pošte, a sve to uz određenu naknadu. Dakle, kao takva, *off shore* tvrtka nije niti u mogućnosti obavljati bilo kakvu gospodarsku djelatnost u matičnoj zemlji. Osim toga, moguća svrha njezina osnivanja vrlo često se ogleda u otvaranju nerezidentnih računa putem kojih se često obavlja neosnovan transfer novčanih sredstava iz RH u inozemstvo i potom povrat tih sredstava ponovno u RH, unošenjem gotovog novaca preko državne granice bez prijave nadležnim carinskim tijelima ili kreditnom linijom.

**2**. **Transfer novčanih pošiljki (sumnja na pranje novca pribavljenog kaznenim djelom protuzakonitim ulaženje, kretanjem i boravkom u Republici Hrvatskoj iz članka 326. KZ/11 ili kaznenim djelom prostitucije iz članka 157. Kaznenog zakona/11)**

Različite domaće fizičke osobe, ili strane fizičke osobe koje borave u RH, tijekom vremenskog razdoblja od jedne godine putem društva koje obavlja određene usluge platnog prometa, uključujući i prijenos novca, doznačuju u inozemstvo gotovinska novčana sredstva, ili su pak primatelji novčanih sredstava iz inozemstva. Primatelji odnosno pošiljatelji novčanih sredstava su različite fizičke osobe iz različitih zemalja – Rusija, Ukrajina, SAD, Njemačka, Izrael, Nigerija, Mali, Liberija, Ujedinjeni Arapski Emirati, Portugal, Italija, Moldavija, Kanada, Brazil, Argentina i dr. Za domaće fizičke osobe u svojstvu pošiljatelja nema evidentiranih primanja koja bi mogla biti izvor gotovinskih novčanih sredstava kojima isti raspolažu.

Razlozi za sumnju: slanje gotovog novca posredstvom društva koje obavlja određene usluge platnog prometa, uključujući i prijenos novca, umjesto korištenja bankovnih računa i usluga poslovnih banaka, obavljanje većeg broja transakcija u manjim iznosima, različite fizičke osobe iz različitih zemalja u svojstvu primatelja novčanih sredstava.

**3. Polaganje i dizanje novca s računa (sumnja na pranje novca pribavljenog neovlaštenom proizvodnjom i prometom drogama)**

Nekoliko fizičkih osoba međusobno povezanih rodbinskim i drugim vezama u duljem vremenskom razdoblju polažu gotovinska novčana sredstva u korist vlastitih računa ili pak računa drugih fizičkih osoba s kojima su povezani, a koji računi su otvoreni kod nekoliko hrvatskih banaka. Dio tako položenih gotovinskih novčanih sredstava se oročava, a dio se isplaćuje u gotovini. Gotovina je kasnije iskorištena za kupnju nekretnina i tvrtki u RH.

Iste fizičke osobe nisu zaposlene i nemaju evidentiranih prihoda te su pod sumnjom u počinjenje kaznenog djela zlouporabe opojnih droga, kao i pod sumnjom da pripadaju organiziranoj kriminalnoj skupini koja počinjenjem tog kaznenog djela ostvaruje veću imovinsku korist, te stoga postoji sumnja da novčana sredstva položena u gotovini u bankarski sustav RH proizlaze iz kaznenog djela zlouporabe opojnih droga.

Razlozi za sumnju: intenzivno polaganje gotovine u iznosima ispod Zakonom propisanog iznosa koji podliježe prijavi Uredu za sprječavanje pranja novca u kraćim vremenskim intervalima tijekom duljeg vremenskog razdoblja, korištenje računa povezanih fizičkih osoba, te podaci o kriminalnim aktivnostima sudionika.

### Normativni okvir

Složeni normativni okvir potrebno je promatrati kroz prizmu "domaćih" i "međunarodnih" pravnih izvora, a u cilju lakšeg utvrđivanja mjerodavne norme uzimajući u obzir članak 141. Ustava Republike Hrvatske[[2]](#footnote-2).

**c1) Mjerodavni međunarodni ugovori:**

1. Bečka Konvencija UN protiv nezakonitog prometa opojnih droga i psihotropnih supstanci (Beč, 19. prosinca 1988.)
2. Međunarodna konvencija UN o suzbijanju financiranja terorizma (9. prosinca 1999.)
3. Konvencija UN protiv transnacionalnog organiziranog kriminaliteta (Palermo, 15. studenoga 2000.)
4. Konvencija Vijeća Europe o pranju, traganju, privremenom oduzimanju i oduzimanju prihoda stečenoga kaznenim djelom ( Strasbourg, 8. studenoga 1990.)
5. Konvencija Vijeća Europe o pranju, traganju, privremenom oduzimanju i oduzimanju prihoda stečenoga kaznenim djelom i o financiranju terorizma (Varšava, 16. svibnja 2005.)
6. Akti Europske unije (Okvirne odluke Vijeća EU[[3]](#footnote-3) i Direktive Europskog parlamenta i Vijeća Europe Unije[[4]](#footnote-4))

 **c2) Mjerodavni zakoni :**

1. Zakon o sprječavanju pranja novca i financiranja terorizma (NN-108/17 i 39/19)

2. Kazneni zakon (NN-125/11,144/12, 56/15, 61/15)

3. Zakon o kaznenom postupku (NN-152/08, 76/09, 80/11, 121/11, 91/12,

 143/12, 56/13, 152/14,70/17)

4. Zakon o odgovornosti pravnih osoba za kaznena djela (NN-151/03, 110/07,

 45/11, 143/12)

## Sprječavanje pranja novca u Republici Hrvatskoj (tzv. preventivni sustav)

U ovom dijelu rada obradit će se tzv. preventivni sustav pranja novca kroz položaj, ovlasti i obveze brojnih dionika sustava sprječavanja pranja novca u Republici Hrvatskoj s posebnim naglaskom na ulogu obveznika (banke i drugi obveznici) i Ureda za sprječavanje pranja novca. Polazeći od fenomenologije kaznenog djela pranja novca bit će prikazani trendovi pranja novca s aspekta Ureda za sprječavanje pranja novca, a u koju svrhu će se koristiti statistička metoda. S obzirom na važnost uspješne međuinstitucionalne suradnje, kao i izrade nacionalne procjene rizika od pranja novca u sustavu preventivnog djelovanja posebno će se obraditi navedene teme.

### Dionici sustava sprječavanja pranja novca i financiranja terorizma u Republici Hrvatskoj

Sustav sprječavanja pranja novca i financiranje terorizma nije u nadležnosti samo jedne institucije nego je to sustav u kojem su zakonski definirane uloge svakog sudionika i njihova međusobna interakcija i suradnja.

Ured za sprječavanje pranja novca je samo jedna karika u lancu u sustavu suzbijanja pranja novca i financiranja terorizma koja tek u interaktivnoj suradnji s drugim nadležnim tijelima (DORH, USKOK, MUP, SOA, HNB, HANFA i nadzornim službama Ministarstva financija), obveznicima (banke i dr.) i stranim financijsko-obavještajnim jedinicama može u potpunosti dati svoj puni doprinos u cilju sprječavanja korištenja financijskog sustava Republike Hrvatske za pranje novca i financiranje terorizma.

 Obveznici: banke, štedne banke, kreditne unije, ovlašteni mjenjači, osiguravajuća društva, priređivači igara na sreću, brokeri, odvjetnici, javni bilježnici, porezni savjetnici i drugi.

Ključni element preventivnog sustava je obveza banaka i drugih Zakonom određenih obveznika obavješćivati Ured o sumnjivim (gotovinskim i negotovinskim) transakcijama kada banke i drugi obveznici utvrde sumnju na pranje novca i financiranje terorizma bez obzira na visinu transakcije

Nadzorna tijela: obavljaju nadzor nad obveznicima u pogledu primjene preventivnih mjera propisanih Zakonom o sprječavanju pranja novca i financiranja terorizma:

* Hrvatska narodna banka – nadzire banke i druge kreditne institucije,
* Hrvatska agencija za nadzor financijskih usluga – nadzire financijske institucije,
* Financijski inspektorat Republike Hrvatske – primarno nadzire nefinancijske institucije (odvjetnici, javni bilježnici, računovođe, revizori, porezni savjetnici), ovlaštene mjenjače i pružatelje usluga transfera novca
* Porezna uprava – nadzire priređivače igara na sreću,

Ured za sprječavanje pranja novca: središnja nacionalna administrativna jedinica nadležna za primanje i analiziranje obavijesti o sumnjivim transakcijama i drugih informacija u vezi s pranjem novca, povezanim predikatnim kaznenim djelima i financiranjem terorizma. Temeljna zadaća Ureda je dostavljanje operativnih analiza sa sumnjom na pranje novca i financiranje terorizma nadležnim tijelima na daljnje postupanje i procesuiranje

Policija: provodi policijske izvide i financijske istrage kaznenog djela pranja novca postupajući po predmetima iniciranim od strane Ureda, inicirane od strane drugih tijela nadzora, i pokrenutih na vlastitu inicijativu.

Državno odvjetništvo: usmjerava rad policije, Porezne uprave RH u obradama pranja novca po predmetima Ureda, te po predmetima drugih tijela iz sustava, te koordinira rad drugih nadzornih tijela vezanih za predmete pranja novca i financiranja terorizma.

Sudovi: pred sudom se provodi kazneni postupak za kazneno djelo pranja novca i oduzimanje imovinske koristi, koji su inicirani od strane svih nadležnih tijela.

Slika 1. Sustav sprječavanja pranja novca i financiranja terorizma u RH



###  Nacionalna procjena rizika od pranja novca i financiranja terorizma u Republici Hrvatskoj

**Prvi projekt Nacionalne procjene rizika od pranja novca i financiranja terorizma 2010 - 2014**

 **U izradi nacionalne procjene rizika od pranja novca i financiranja terorizma u Republici Hrvatskoj za razdoblje od 2011. do 2014.** sudjelovali su predstavnici javnog i privatnog sektora, a tehničku i stručnu pomoć pružila je Svjetska banka. U izradi nacionalne procjene rizika korištena je metodologija Svjetske banke koja predviđa rad na 7 različitih modula:

* Modul 1 – identificiranje prijetnji (predikatna kaznena djela koja predstavljaju najveću prijetnju za pranje novca) i imovinske koristi stečene počinjenjem kaznenih djela;
* Modul 2 – nacionalna ranjivost – zakonodavni okvir, kapacitet i učinkovitost institucija;
* Modul 3 – ranjivost bankarskog sektora;
* Modul 4 - ranjivost sektora vrijednosnih papira;
* Modul 5 - ranjivost sektora osiguranja;
* Modul 6 - ranjivost ostalih financijskih institucija;
* Modul 7 - ranjivost sektora nefinancijskih institucija.

Rezultati nacionalne procjene rizika od pranja novca i financiranja terorizma

 MODUL 1 - sljedeća domaća kaznena djela predstavljaju najveću identificiranu prijetnju za kazneno djelo „Pranje novca“:

* Koruptivna kaznena djela (Zlouporaba povjerenja u gospodarskom poslovanju i Zlouporaba položaja i ovlasti)
* Utaja poreza ili carine
* Zlouporaba opojnih droga

Polazište pri procjeni rizika od pranja novca kod pojedinih kaznenih djela predstavljali su statistički obrađeni podaci državnih tijela – Državnog odvjetništva RH, Ministarstva unutarnjih poslova RH, Ureda za sprječavanje pranja novca, Državnog zavoda za statistiku.

MODUL 2 - glavne identificirane ranjivosti u nacionalnoj sposobnosti da se odupre rizicima od pranja novca su sljedeće:

* nedostaci povezani s tehničkim kapacitetima (nužno jačanje informacijske infrastrukture) i administrativnim kapacitetima (potrebno povećati broj analitičara i financijskih istražitelja) kod UZSPN, DORH, MUP;
* Nizak broj pokrenutih kaznenih postupaka za kazneno djelo pranja novca - istrage, optužnice i presude;
* Neadekvatno vođenje službene statistike o međunarodnoj suradnji u kaznenim stvarima.

Kao rezultat provedene Nacionalne procjene rizika, Akcijski plan za smanjenje identificiranih rizika od pranja novca i financiranja terorizma usvojen je na 16. sjednici Vlade Republike Hrvatske održanoj 12. siječnja 2017. U Akcijskom planu je određena 21 mjera koje se moraju provesti tijekom 2017. Ministarstvo financija je zaduženo da Vladi Republike Hrvatske podnese izvješće o provedbi mjera iz Akcijskog plana.

Vlada Republike Hrvatske je Zaključkom (Klasa: 022-03/18-07/342, Urbroj: 50301-25/18-18-3 - 11.9.2018.) prihvatila Godišnje izvješće o provedbi Akcijskog plana za smanjenje identificiranih rizika od pranja novca i financiranja terorizma u Republici Hrvatskoj za 2017.

**Drugi projekt Nacionalne procjene rizika od pranja novca i financiranja terorizma 2014 - 2018**

 **U izradi nacionalne procjene rizika od pranja novca i financiranja terorizma u Republici Hrvatskoj za razdoblje od 2014. do 2018.** Na temelju jednoglasne odluke MIRS-a o proveden je projekt kao rezultat kojega je izrađena Nacionalna procjena rizika od pranja novca i financiranja terorizma u Republici Hrvatskoj s Akcijskim planom za smanjenje identificiranih rizika. Nacionalnom procjenom rizika su utvrđene prijetnje i ranjivosti od pranja novca i financiranja terorizma te se donosi Akcijski plan koji određuje javnopravna i druga tijela kao nositelje za provedbu pojedinih mjera s ciljem smanjenja identificiranih rizika od pranja novca i financiranja terorizma. U izradi nacionalne procjene rizika od pranja novca i financiranja terorizma analizirani su statistički podatci za razdoblje od 1.1.2014. do 31.12.2018.

Nacionalna procjena rizika od pranja novca i financiranja terorizma u Republici Hrvatskoj provedena je kao temelj za daljnji razvoj i unaprjeđenje cjelokupnog sustava sprječavanja pranja novca i financiranja terorizma u Republici Hrvatskoj s naglaskom na:

* učinkovito korištenje raspoloživih resursa u sustavu sprječavanja pranja novca i financiranja terorizma;
* sprječavanje zloupotrebe financijskog i nefinancijskog sustava Republike Hrvatske za prikrivanje nezakonito stečenih sredstava.

Projekt Nacionalne procjene rizika od pranja novca i financiranja terorizma u RH je sukladno metodologiji Svjetske banke obuhvaćao rad na 8 modula:

* Modul 1 – identificiranje prijetnje za pranje novca
* Modul 2 – nacionalna ranjivost
* Modul 3 – ranjivost bankarskog sektora
* Modul 4 - ranjivost sektora vrijednosnih papira
* Modul 5 - ranjivost sektora osiguranja
* Modul 6 - ranjivost ostalih financijskih institucija
* Modul 7 - ranjivost sektora nefinancijskih institucija
* Modul 8 – procjena rizika od financiranja terorizma

Procjena prijetnji za pranje novca

Kao kaznena djela s visokom prijetnjom od pranja novca izdvajaju se utaja poreza, zlouporaba droga (neovlaštena proizvodnja i promet drogama (članak 190. Kaznenog zakona (Narodne novine, broj 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18. i 126/19, dalje u tekstu: Kazneni zakon)) i omogućavanje trošenja droga (članak 191. Kaznenog zakona), te koruptivna kaznena djela. Riječ je o kaznenim djelima kod kojih su kumulativno ostvarena dva uvjeta – da su česta i da se istima pribavlja značajna imovinska korist. Kaznena djela sa srednjom prijetnjom od pranja novca uključuju prijevarna postupanja, zlouporabu prava intelektualnog vlasništva, izbjegavanje carinskog nadzora, trgovanje i krijumčarenje ljudima, prostituciju, pronevjeru i lihvarski ugovor. Međutim, sama procjena prihoda stečenih predikatnim kaznenim djelima počinjenim u Republici Hrvatskoj, pa i razmjeri kaznenog djela pranja novca, bila je otežana uslijed nedostataka relevantnih statističkih podataka i znanstvenih istraživanja.

Kod naprijed navedenih predikatnih kaznenih djela utvrđeno je da su u značajnoj mjeri počinjena u okviru zločinačkog udruženja, te česta prisutnost međunarodnog elementa i prilikom počinjenja predikatnog djela i prilikom pranja novca. Analizirani slučajevi ukazuju da korist iz predikatnih kaznenih djela počinjenih u Hrvatskoj u pravilu ostvaruju osobe koje u njoj imaju prebivalište. Posljedično, nelegalno stečeni prihod naposljetku se koristi na domaćem teritoriju, čak i kada je pranje novca izvršeno uz pomoć inozemnih pravnih i fizičkih osoba.

Tipologije pranja novca

Strategijskim analizama pojedinačnih slučajeva sa sumnjom na pranje novca koje Ured dostavlja nadležnim tijelima na daljnje postupanje i procesuiranje, Ured redovito obavještava sudionike sustava sprječavanja pranja novca i financiranja terorizma u Republici Hrvatskoj o aktualnim tipologijama pranja novca. U nastavku se nalazi opis triju tipologija kod kojih je utvrđen rizik od pranja novca:

**Pravne osobe** - Analitičkom obradom prometa po računima predmetnih pravnih osoba utvrđeni su sljedeći indikatori koji ukazuju na sumnjive aktivnosti po poslovnim računima domaćih pravnih osoba:

* Promet po računima društava sastoji se isključivo od bezgotovinskih ulaznih transfera novčanih sredstava izvršenih po nalozima drugih društava, koja se uglavnom bave istom djelatnošću, te potom podizanja doznačenih sredstava s računa u gotovini i to najčešće tijekom istog ili sljedećeg dana.
* Po računima nema evidentiranih nikakvih dugih transakcija (isplate plaća, plaćanje poreza i prireza, plaćanje komunalnih računa, plaćanje najamnina, doznake prema dugim subjektima i dr.), iz kojih bi bilo razvidno da ista društva zaista imaju zaposlenike, poslovne prostore i da podmiruju obveze koje bi bile uobičajene za društva
* Gotovinske isplate sa računa predmetnih pravnih osoba se strukturiraju, odnosno obavljaju više puta tijekom istog dana u iznosima manjima od 200.000 HRK, kako bi bile ispod praga za prijavu gotovinskih transakcija Uredu.
* Postoji sumnja da pravne osobe ispostavljaju račune za prodaju robe ili usluga koja nikad nije izvršena, odnosno izdaju lažnu poslovnu dokumentaciju, s ciljem izbjegavanja plaćanje porezne obveze, dok se u konačnici sredstva podižu u gotovini.

**Uporaba bankovnih računa nerezidenata** - Stranci u Republici Hrvatskoj otvaraju više bankovnih računa u različitim bankama na koje iz inozemstva primaju novac za koji se sumnja da potječe od kaznenih djela iz domene gospodarskog kriminaliteta počinjenih u inozemstvu. Nakon uplata novac s računa podižu u gotovini ili ga dalje prebacuju drugim fizičkim ili pravnim osobama u inozemstvo. Ovdje je slučaj o predmetima iz tzv. „talijanskoj tipologiji“ u odnosu na koje predmete je Ured postupao i obavještavao nadležna tijela od 2013.g., a najintenzivnije aktivnosti su provođene u drugoj polovici 2018., te je Ured je u okviru provedenih operativnih analiza transakcija, a sukladno zakonskoj nadležnosti tijekom razdoblja od 10.10.2018.g. do 04.12.2018.g. izdao naloge zakonskim obveznicima – bankama za privremeno zaustavljanje obavljanja sumnjivih transakcijama na rok od 120 sati u ukupnoj kunskoj protuvrijednosti od 62.030.616,41 kn, u okviru kojih naloga je privremeno zaustavljeno 70 sumnjivih transakcija po računima otvorenih u hrvatskim bankama Slijedom navedenih naloga za privremeno zaustavljanje obavljanja sumnjivih transakcija Ured je o istima sukladno zakonskim odredbama obavijestio nadležna općinska državna odvjetništva (Općinsko državno odvjetništvu u Rijeci, Općinsko državno odvjetništvu u Puli, Općinsko državno odvjetništvu u Zagrebu), a koja su potom pred nadležnim županijskim sudovima (u Rijeci, Puli, Zagrebu) podnosila prijedloge za izdavanjem sudskih rješenja za obustavom izvršenja financijskih transakcija po računima talijanskih državljana.

**Računalne prijevare** - Fizičke osobe i pravne osobe otvaraju bankovne račune u bankama u Republici Hrvatskoj na koje se transferira novac za koji se sumnja da potječe od kaznenog djela računalne prijevare počinjenog u inozemstvu ili Republici Hrvatskoj. Nakon uplata novac sa njihovih bankovnih računa se podiže u gotovini ili se prebacuje na bankovne račune fizičkih osoba koje ga potom podižu na bankomatima, troše za kupnju putem POS (Point of sale) uređaja ili ga prebacuju drugim fizičkim osobama u inozemstvo putem institucija za prijenos novca. U slučajevima u kojima se kao tzv „money mule“ pojavljuju stranci, bilo da otvaraju račune na svoje ime ili za domaću pravnu osobu u kojoj su osnivači, postoji visok rizik da se ti stranci koriste krivotorenim osobnim dokumentima.

### Zakon o sprječavanju pranja novca i financiranja terorizma

Zakon o sprječavanju pranja novca i financiranja terorizma (NN 108/17)

Hrvatski sabor donio je na sjednici 27. listopada 2017., objavljen je u „Narodnim novinama“ broj: 108/17 i stupio je na snagu 1. siječnja 2018. Zakonom je u pravni poredak Republike Hrvatske prenesena Direktiva (EU) 2015/849 Europskoga parlamenta i Vijeća od 20. svibnja 2015. o sprječavanju korištenja financijskoga sustava u svrhu pranja novca i financiranja terorizma (u daljnjem tekstu: Direktiva (EU) 2015/849) te se osigurala provedba Uredbe (EU) 2015/847 Europskoga parlamenta i Vijeća od 20. svibnja 2015. o informacijama koje su priložene prijenosu novčanih sredstava i o stavljanju izvan snage Uredbe (EZ) 1781/2006 (u daljnjem tekstu: Uredba (EU) 2015/847) i Uredbe (EZ) br. 1889/2005 Europskog parlamenta i Vijeća od 26. listopada 2005. o kontrolama gotovine koja se unosi u Zajednicu ili iznosi iz Zajednice (u daljnjem tekstu: Uredba (EU) 1889/2005).

Zakonom su uređena sljedeća osnovna pitanje, polazeći od glavnih ciljeva za daljnjom harmonizacijom preventivnog zakonodavstva Republike Hrvatske s pravnom stečevinom Europske unije, te radi jačanja učinkovitosti zaštite financijskog sustava od korištenja za pranje novca i financiranja terorizma poboljšanjem postojećih i uvođenjem novih preventivnih mjera:

1. Nacionalna procjena rizika od pranja novca i financiranja terorizma

Obveza provođenja Nacionalne procjene rizika od pranja novca i financiranja terorizma u svrhu prepoznavanja, procjene, razumijevanja i smanjenja rizika od pranja novca i financiranja terorizma, proizlazi iz članka 7. Direktive (EU) 2015/849 i Preporuke 1 FATF.

1. Ograničenja u poslovanju s gotovinom za pravne ili fizičke osobe koje obavljaju registriranu djelatnost u Republici Hrvatskoj

Ovim Zakonom propisuje se da pravna ili fizička osoba koja obavlja registriranu djelatnost u Republici Hrvatskoj ne smije primiti naplatu ili izvršiti plaćanje u gotovini u vrijednosti od 75.000,00 kuna i većoj, čime se umanjuje rizik zloupotrebe visokih gotovinskih plaćanja za pranje novca ili financiranje terorizma, a istovremeno trgovci robom nisu određeni kao obveznici provedbe mjera sprječavanja pranja novca i financiranja terorizma propisanih Zakonom.

1. Uspostavljanje Registra stvarnih vlasnika pravnih subjekata radi transparentnosti podataka o stvarnom vlasniku pravnih subjekata

Radi povećanja transparentnosti podataka o stvarnom vlasništvu i smanjenja mogućnosti zloupotrebe pravnih subjekata za prikrivanje identiteta stvarnih vlasnika kao eventualnih počinitelja kaznenih djela pranja novca, uključujući i porezne prijevare te za sprječavanje financiranja terorizma, a radi raspolaganja točnim informacijama o stvarnom vlasništvu pravnih subjekata osnovanih u državama članicama, Direktiva (EU) 2015/849 člancima 30. i 31. propisuje državama članicama da pravnim osobama osnovanim na njihovom području propišu obvezu da pribave i čuvaju odgovarajuće, točne i ažurirane informacije o njihovu stvarnom vlasništvu, kao i podatke o prirodi i opsegu stvarnog vlasništva. Registar stvarnih vlasnika uime Ministarstva financija – Ureda za sprječavanje pranja novca operativno vodi Financijska agencija.

1. Prikupljanje podataka o izvoru sredstava za gotovinske transakcije u vrijednosti od 200.000,00 kuna i većoj

Uzimajući u obzir rezultate provedene Nacionalne procjene rizika, identificirane tipologije i trendove pranja novca u Republici Hrvatskoj, koji u većini slučajeva uključuju visoke gotovinske uplate (npr. fizičke osobe višekratno uplaćuju gotovinske pozajmice nepoznatog izvora u korist računa pravnih osoba), mjera prikupljanja podataka o izvoru sredstava predstavlja dodatni mehanizam zaštite financijskog sustava Republike Hrvatske. Propisuje se obveza prikupljanja podataka od strane banaka i drugih obveznika o izvoru sredstava za svaku uplatu gotovine (ne za isplate gotovine s računa otvorenog kod obveznika obzirom da je tada izvor poznat) u vrijednosti od 200.000,00 kuna i većoj, a kod mjenjačkih transakcija zamjene valuta u vrijednosti od 200.000,00 kuna i većoj. Propisivanjem ove mjere smanjit će se mogućnost zloupotrebe financijskog sustava Republike Hrvatske za prikrivanje nezakonitih izvora gotovinskih sredstava te će se povećati mogućnost otkrivanja neevidentiranih prihoda.

1. Nova definicija pojma „politički izložene osobe“

Direktiva (EU) 2015/849 u članku 3. stavku 9. navodi kategorije političkih izloženih osoba koje obuhvaćaju dužnosnike visokog ranga te iz tog kruga isključuje dužnosnike srednjeg ili nižeg ranga. Navedeni članak Direktive odnosi se na sve politički izložene osobe, bez obzira radi li se o domaćim ili stranim politički izloženim osobama što predstavlja novost u odnosu na važeći Zakon koji uređuje samo postupanje u odnosu na strane politički izložene osobe.

1. Detaljnije propisivanje roka obveznicima vezano za izdavanje i trajanje naloga Ureda za privremeno zaustavljanje obavljanja sumnjive transakcije

Važećim Zakonom propisano je da Ured može naložiti banci ili drugom obvezniku privremeno zaustavljanje obavljanja sumnjive transakcije najdulje na rok od 72 sata od trenutka izdavanja naloga banci ili drugom obvezniku. Dosadašnja praksa pokazala je da, kada se u rok od 72 sata računaju subote, nedjelje, blagdani, i neradni dani, u velikom broju slučajeva nije moguće od strane Ureda pribaviti dodatne podatke iz zemlje i iz inozemstva te u tome roku potvrditi ili otkloniti sumnju je li transakcija povezana s pranjem novca ili financiranjem terorizma. Slijedom navedenog, ovim Zakonom dodatno se propisuje da kada tijek roka od 72 sata obuhvaća nedjelje, blagdane i neradne dane Ureda, Ured može naložiti banci ili drugom obvezniku privremeno zaustavljanje obavljanja sumnjive transakcije najdulje na rok od 120 sati od trenutka izdavanja naloga obvezniku.

1. Propisivanje sankcija za obveznike primjene Zakona koje trebaju biti učinkovite, proporcionalne, odvraćajuće u slučaju nepoštovanja odredaba Zakona

Direktiva (EU) 2015/849 obvezuje države članice na propisivanje maksimalnih iznosa novčanih kazni iznad maksimuma kojeg propisuje važeći Prekršajni zakon. Zakon je usklađen s odredbama Direktive (EU) 2015/849 te je primjerice moguće u prekršajnom postupku pokrenutom zbog kršenja odredbi Zakona izreći kaznu u iznosu do 38.000.000,00 kuna (za najteže prekršaje, ako je prekršajem ostvarena imovinska korist ili je nastala šteta, kada je prekršaj počinjen u povratu ili počinitelj uopće ne primjenjuje propisane mjere). Ministarstvo pravosuđa uputilo je Nacrt Prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Prekršajnog zakona s Konačnim prijedlogom Zakona u proceduru Vlade Republike Hrvatske iz razloga što prekršajne sankcije koje su određene sukladno zahtjevima Direktive (EU) 2015/849 nisu u skladu s važećim Prekršajnim zakonom te iste mogu egzistirati u predloženom Zakonu samo pod uvjetima da prije toga ili paralelno sa stupanjem na snagu ovoga Zakona, stupe na snagu odgovarajuće izmjene Prekršajnog zakona.

Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o o sprječavanju pranja novca i financiranja terorizma (NN 39/19)

Cilj izrade Nacrta konačnog prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o sprječavanju pranja novca i financiranja terorizma jest usklađivanje preventivnog zakonodavstva RH sa:

* odredbama 5. Direktive (EU) 2018/843, koja propisuje niz mjera za djelotvornije sprječavanje financiranja terorizma i osiguravanje veće transparentnosti financijskih transakcija i stvarnog vlasništva poslovnih subjekata, te sa
* preporukama MONEYVAL-a iz srpnja 2018.

Konačni prijedlog zakona u bitnom se ne razlikuje od teksta Prijedloga zakona (koji je dostavljen Hrvatskom saboru na prvo čitanje), već su pojedine odredbe teksta Zakona dorađene sukladno prijedlozima Odbora za zakonodavstvo Hrvatskog sabora te sukladno prikupljenim mišljenjima nadležnih tijela (prikupljena su mišljenja Ureda za zakonodavstvo, Ministarstva vanjskih i europskih poslova, te drugih središnjih tijela državne uprave u čiji djelokrug ulaze pitanja koja se uređuju ovim zakonom – Ministarstvo pravosuđa, Ministarstvo uprave, Agencija za zaštitu osobnih podataka, Hrvatska narodna banka i Hrvatska agencija za nadzor financijskih usluga). Također, Konačni prijedlog zakona pravno i nomotehnički je dorađen.

NAJVAŽNIJA PITANJA KOJA SE UREĐUJU PRIJEDLOGOM ZAKONA:

1)u hrvatsko preventivno zakonodavstvo uvode se nove definicije i obveznici (usklađivanje s 5. Direktivom):

* definicije virtualnih valuta, virtualne imovine i pružatelja skrbničke usluge novčanika,
* novi obveznici provedbe mjera sprječavanja pranja novca i financiranja terorizma postaju pravne i fizičke osobe koje se bave pružanjem usluga:
* razmjene virtualnih i fiducijarnih valuta (tj. kovanica i novčanica koje su određene kao zakonsko sredstvo plaćanja), te
* pružanjem skrbničke usluge novčanika, radi držanja, pohrane i prijenosa virtualnih valuta.

2) Registar stvarnih vlasnika – javni pristup (usklađivanje s 5. Direktivom)

- u cilju osiguranja transparentnosti u pogledu stvarnog vlasništva i kontrolnih struktura trgovačkih društava, javnosti će, sukladno Zakonu, biti dostupni podatci o fizičkim osobama koje su stvarni vlasnici pravnih osoba, a koji podatci će se nalaziti u Registru stvarnih vlasnika.

Stvarni vlasnik stranke jest svaka fizička osoba (ili osobe) koja je konačni vlasnik stranke ili kontrolira stranku ili na drugi način njome upravlja, uključujući onu fizičku osobu (osobe) koje izvršavaju krajnju učinkovitu kontrolu nad pravnom osobom.

### d) Uloga obveznika[[5]](#footnote-5) – banke i drugi obveznici

 Ključni elementi preventivnog sustava za sprječavanje pranja novca i financiranja terorizma je provođenje od banaka i drugih obveznika sljedećih mjera: dubinska analiza klijenta primjenom standarda "upoznaj svoga klijenta" (utvrđivanje i provjeravanje identiteta stranke te utvrđivanje i provjeravanje identiteta stvarnog vlasnika stranke, i dr.), prijava sumnjivih transakcija Uredu od strane obveznika prije obavljanja sumnjive transakcije bez obzira na iznos, ako postoje razlozi za sumnju da se radi o pranju novca i financiranju terorizma te specifična mjera i ovlast Ureda za izdavanjem naloga bankama i drugim obveznicima za privremenim zaustavljanjem obavljanja sumnjive transakcije na rok od 120 sati.

 Dubinska analiza stranke uključuje sljedeće mjere:

* utvrđivanje identiteta stranke i provjeru njezina identiteta
* utvrđivanje identiteta stvarnoga vlasnika stranke i poduzimanje odgovarajućih mjera za provjeru identiteta stvarnoga vlasnika stranke
* prikupljanje podataka o namjeni i predviđenoj prirodi poslovnoga odnosa
* stalno praćenje poslovnoga odnosa, uključujući i kontrolu transakcija koje stranka obavlja tijekom poslovnoga odnosa.

Obveznici moraju obavještavatu Ured o sumnjivim transakcijama pri čemu se sumnjivom transakcijom smatra svaka pokušana ili obavljena gotovinska i bezgotovinska transakcija, bez obzira na njezinu vrijednost i način obavljanja, ako je ispunjen jedan ili više sljedećih razloga:

* obveznik zna, sumnja ili ima razloge za sumnju da transakcija uključuje sredstva proizašla iz kriminalne aktivnosti ili je povezana s financiranjem terorizma
* indikatori za prepoznavanje sumnjivih transakcija, sredstava i upućuju na to da postoje razlozi za sumnju na pranje novca ili financiranje terorizma
* transakcija odgovara tipologijama ili trendovima pranja novca ili financiranja terorizma i/ili
* kada obveznik procijeni da u vezi s transakcijom, sredstvima ili strankom postoje i drugi razlozi za sumnju na pranje novca ili financiranje terorizma.

Nadalje, obveznici moraju obavještavati Ured o gotovinskim transakcijama u vrijednosti od 200.000,00 kuna i većoj pri kojoj obveznik fizički primi od stranke gotovinu, odnosno stranci fizički preda gotovinu u posjedovanje i na raspolaganje.

### e) Uloga Ureda za sprječavanja pranja novca

 Ured je financijsko-obavještajna jedinica Republike Hrvatske ustrojena u sastavu Ministarstva financija koja samostalno i neovisno obavlja temeljne i druge zadaće u cilju sprječavanja i otkrivanja pranja novca i financiranja terorizma. Sukladno međunarodnim standardima (Direktive (EU) i Preporuke FATF) Ured je operativno neovisan i samostalan na sljedeći način:

* imajući ovlaštenja i mogućnosti da slobodno izvršava svoje funkcije, uključujući i autonomno odlučivanje u svezi analiziranja, zahtijevanja i/ili prosljeđivanja i dostavljanja specifičnih informacija
* imajući mogućnost sklapanja sporazuma ili uspostavljanja samostalne suradnje u razmjeni informacija s drugim domaćim nadležnim tijelima ili stranim odgovarajućim tijelima
* kada je Ured uspostavljen unutar već postojećih struktura drugog državnog tijela, imajući odvojene ključne funkcije od onih koje obavlja to drugo tijelo.

 Temeljne zadaće Ureda su sljedeće:

* prima i analizira informacije, podatke i dokumentaciju koju mu obveznici, državna tijela, sudovi, pravne osobe s javnim ovlastima i inozemni FOJ-evi dostave u vezi sa sumnjom na pranje novca, povezano predikatno kazneno djelo ili financiranje terorizma
* od obveznika, državnih tijela, sudova, jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave i pravnih osoba s javnim ovlastima traži podatke ili drugu dokumentaciju potrebnu za sprječavanje i otkrivanje pranja novca i financiranja terorizma
* obavlja uvid i pregled podataka, informacija i dokumentacije u sjedištu ili poslovnim jedinicama obveznika
* izdaje naloge obveznicima za privremeno zaustavljanje obavljanja sumnjive transakcije na rok od 120 sati o čemu Ured obaviještava nadležno državno odvjetništvo Republike Hrvatske
* izdaje naloge obveznicima za stalno praćenje financijskoga poslovanja stranke
* dostavlja nadležnim državnim tijelima i inozemnim FOJ-evima obavijesti o individualnim slučajevima sa sumnjom na pranje novca ili financiranje terorizma u zemlji i/ili inozemstvu
* provodi strategijske analize zaprimljenih i prikupljenih podataka od obveznika, te podataka dostavljenih Uredu od nadležnih tijela i inozemnih FOJ-eva, a koje uključuju utvrđivanje tipologija, uzoraka i trendova pranja novca i financiranja terorizma
* na nacionalnoj razini proaktivno međuinstitucionalno surađuje sa svim nadležnim državnim tijelima uključenim u sustav sprječavanja i otkrivanja pranja novca i financiranja terorizma
* međunarodno razmjenjuje podatke, informacije i dokumentaciju s inozemnim FOJ-evima u slučajevima sa sumnjom na pranje novca i/ili financiranje terorizma preko zaštićenih komunikacijskih kanala te surađuje s drugim inozemnim tijelima i međunarodnim organizacijama nadležnima za sprječavanje pranja novca i financiranja terorizma
* obavlja neizravan nadzor obveznika pregledom prikupljenih podataka, informacija i dokumentacije dostavljene od obveznika sukladno ovom Zakonu i na temelju njega donesenim podzakonskim aktima te podnosi optužni prijedlog ako utvrdi postojanje osnovane sumnje da je počinjen prekršaj propisan ovom Zakonom i
* predlaže nadležnome nadzornom tijelu provođenje ciljanoga izravnog nadzora kod obveznika provedbe mjera sprječavanja pranja novca i financiranja terorizma.

Ured u svom radu pribavlja bankovne, osobne i obavještajne podatke iz zemlje i inozemstva, koji podaci se u skladu sa zakonom koji uređuje tajnost podataka označavaju kao klasificirani podatci za koje je utvrđen odgovarajući stupanj tajnosti. S obzirom na karakter tajnosti tih podataka, postupci koje provodi Ured temeljem Zakona su tajni.

Ured nije ovlašten iznositi u javnost informacije, podatke i dokumentaciju u vezi s konkretnim slučajevima na kojima radi ili koje dostavlja na daljnje postupanje drugim nadležnim tijelima u Republici Hrvatskoj ili inozemnim financijsko-obavještajnim jedinicama.

### f) Međuinstitucionalna suradnja nadležnih tijela

Međuinstitucionalna suradnja Ureda i drugih nadležnih tijela je interaktivna suradnja tijela iz sustava sprječavanja pranja novca i financiranja terorizma koja se odvija u dva smjera: Ured – nadležna tijela i nadležna tijela – Ured.

 Članak 49. Direktive (EU) 2015/849 propisuje da su države članice dužne osigurati da tvorci politike, Ured, nadzornici i druga nadležna tijela uključena u sustav sprječavanja pranja novca i financiranja terorizma imaju djelotvorne mehanizme koji im omogućuju domaću suradnju i koordinaciju koja se tiče razvoja i provedbe politika i aktivnosti za borbu protiv pranja novca i financiranja terorizma. Nadalje, Preporuka 2 FATF zahtjeva od država uspostavu mehanizma i učinkovite koordinacije svih nadležnih tijela u sustavu sprječavanja pranja novca i financiranja terorizma.

 U cilju doprinosa razvoju djelotvornog i učinkovitog sustava sprječavanja i suzbijanja pranja novca i financiranja terorizma u Republici Hrvatskoj, ovim Zakonom je predviđena i međuinstitucionalna suradnja Ureda s drugim državnim tijelima koja su taksativno navedena te je predviđeno i pristupanje protokolu o suradnji između navedenih tijela. Međuinstitucionalna suradnja predviđena je s nadzornim i drugim službama Ministarstva financija (Financijskim inspektoratom, Carinskom upravom, Poreznom upravom, ), tijelima nadležnima za nadzor neprofitnih organizacija, Hrvatskom agencijom za nadzor financijskih usluga, Hrvatskom narodnom bankom, Središnjim klirinško depozitarnim društvom, Državnim odvjetništvom Republike Hrvatske, uključujući i Ured za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta, Ministarstvom unutarnjih poslova – Ravnateljstvom policije uključujući i Policijski nacionalni ured za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta, Sigurnosno-obavještajnom agencijom, Vojnom sigurnosno-obavještajnom agencijom, Ministarstvom vanjskih i europskih poslova i Ministarstvom pravosuđa te drugim državnim tijelima.

 Radi koordiniranja i provođenja zajedničkih politika i aktivnosti u postizanju strateških i operativnih ciljeva u području sprječavanja i otkrivanja pranja novca ili financiranja terorizma,predstavnici 11 institucija i agencija nadležnih za suzbijanje pranja novca i financiranja terorizma potpisali su na ministarskoj razini Protokol o suradnji i uspostavi Međuinstitucionalne radne skupine za sprječavanje pranja novca i financiranja terorizma koji je stupio na snagu 1. ožujka 2007. godine.

### g) Slučajevi i trendovi pranja novca

**SLUČAJ 1 .: SUMNJIVE TRANSAKCIJE PO RAČUNU STRANE FIZIČKE OSOBE**

**Inicijalizacija slučaja:**

Ured je započeo operativnu analizu transakcija i osoba temeljem obavijesti banke o sumnjivoj transakciji koja se odnosila na doznaku u inozemstvo u iznosu od 630.000 USD izvršenu s računa njemačkog državljanina u korist računa drugog njemačkog državljanina, kako je prikazano na Slici.

**Postupanje Ureda: analitičko obavještajni rad Ureda:**

Operativnom analizom od strane Ureda utvrđeno je da njemački državljanin u RH ima otvoren bankovni račun u korist kojeg je po nalogu tvrtke (iz države Bliskog istoka) sa njenog računa otvorenog u SAD-u primio doznaku u iznosu od 1.000.000,00 USD te po nalogu hongkongške tvrtke sa njenog računa otvorenog u Hong Kongu doznaku u ukupnom iznosu od 150.000 EUR.

Dio uplaćenih sredstava u iznosu od 630.000 USD prebacio je u Njemačku na račun drugog njemačkog državljanina navodeći da je svrha plaćanja kupnja dijamanata. Za navedena plaćanja banci je predočio Ugovor o kupoprodaji dijamanata iz kojeg proizlazi da njemački državljanin koji ima otvoren račun u RH nastupa kao posrednik (trust odvjetnik).

Međutim, u Ugovoru tvrtka koja je doznačila sredstva kao i njemački državljanin kojem je prebacio sredstva ne navode se kao ugovorne stranke u kupoprodaji dijamanata već se kao kupac odnosno prodavatelj navode dvije švicarske tvrtke koje pripadaju istoj grupaciji kao predmetne inozemne tvrtke po čijim nalozima su izvršene doznake. Direktor u jednoj od švicarskih tvrtki je njemački državljanin.

Osim bankovnog računa njemački državljanin je u RH registrirao dvije tvrtke. U jednoj od njih on je jedini osnivač i zakonski zastupnik dok je u drugoj tvrtci osim njega zakonski zastupnik i hrvatski državljanin s privremenim boravkom u Njemačkoj. Obje hrvatske tvrtke imaju istu adresu sjedišta, nemaju poslovnih aktivnosti niti evidentiranog prometa po računima u RH.

Kao razlog otvaranja bankovnog računa i tvrtki u RH prilikom uspostavljanja poslovnog odnosa u banci navodi investiranje u stanove u RH koje bi financirala njegova tvrtka iz Njemačke.

Daljnjom operativnom analizom utvrđeno je da se njemački državljani povezuju s pranjem novca u inozemstvu a jedan od njih koji je i direktor hongkongšle tvrtke dovodi se u vezu s piramidalnim prijevarama (prevare koje se vrše po tzv. Ponzijevoj shemi u inozemstvu a hrvatski državljanin nezakonitim aktivnostima u inozemstvu (pranje novca, prijevara, krađe, prijetnja). Za iste je u evidencijama inozemne financijsko obavještajne jedinice evidentiran veći broj sumnjivih transakcija (sumnjiva plaćanja, nejasne svrhe plaćanja, sumnja u vjerodostojnost dokumentacije temeljem kojih su obavljali plaćanja, učestale gotovinske uplate, učestali prijenosi sredstava putem Western Uniona).

Postoji sumnja da se novac koji je pribavljen počinjenjem kaznenih djela počinjenih po tzv. Ponzijevoj shemi , nastoji se prikriti njegovo porijeklo tako da novac ostvaren od takvih prijevara, nastoji posredstvom Njemačkog državljanin a koji ima otvoren račun u RH a uz pomoć hrvatskog državljanina na području RH kroz fiktivna investicijska ulaganja u nekretnine, prikazati da potječu od legalnih izvora prihoda u koju svrhu je njemački državljanin prethodno otvorio račun u banci u RH na koji mu se doznačavaju sredstva

Slijedom prikupljenih i analiziranih podataka, Ured je sukladno odredbama čl. 119. Zakona izdao banci u RH kod koje njemački državljanin ima otvoren račun nalog za stalno praćenje financijskog poslovanja stranke, a zbog sumnje na pranje novca. Temeljem navedenog naloga banka je obavijestila Ured o zahtjevu njemačkog državljanina da se sredstava s njegovog računa doznače u inozemstvo.

Ured je sukladno svojim ovlastima (čl. 117 Zakona), izdao banci naloge za privremeno zaustavljanje izvršenja sumnjivih transakcija po računu u ukupnom iznosu od 370.000,00 USD i 130.000,00 EUR.

**Rezultati aktivnosti Ureda:**

Slijedom prikupljenih podataka u operativnoj analizi sumnjivih transakcija i osoba utvrđena je sumnja da se opisanimtransakcijama pokušao prikriti pravi izvor novca koji potječe od počinjenja kaznenog djela u inozemstvu odnosno da je njemački državljanin otvorio račun u RH kako bi se preko istoga za navodnu kupoprodaju dijamanata prebacio novac za koji postoji sumnja da je pribavljen na nezakoniti način u inozemstvu.

Opisani slučaj Ured je dostavio na daljnje nadležno postupanje i procesuiranje nadležnom državnom odvjetništvu, DORH-u i PNUSKOK-u, a zbog sumnje u počinjenje kaznenog djela pranja novca u RH iz čl. 265 KZ-a.

**Karakteristike slučaja:**

* korištenje bankovnog računa njemačkog državljanina za plaćanja između stranih tvrtki za navodnu kupoprodaju dijamanata u cilju prikrivanja nezakonitog izvora novca
* transferi značajnih novčanih sredstava iz inozemstva po nalogu stranih tvrtki u RH u korist računa njemačkog državljanina
* ponovni transferi novčanih sredstva iz RH u inozemstvo, po nalogu njemačkog državljanina u korist računa drugog njemačkog državljanina
* njemački državljanin u ulozi trust odvjetnika
* svrha plaćanja je navodna kupoprodaja dijamanata
* osnivanje tvrtki u RH od strane njemačkog državljanina koje su poslovno neaktivne
* njemački državljani povezuju se s pranjem novca i drugim kaznenim djelima u inozemstvu
* izdavanje naloga banci za stalno praćenje financijskog poslovanja stranke od strane Ureda
* izdavanje naloga za privremeno zaustavljanje obavljanja sumnjivih transakcija banci od strane Ureda
* međunarodna suradnja Ureda sa inozemnom financijsko- obavještajnom jedinicom

**

**SLUČAJ 2.: SUMNJIVE TRANSAKCIJE PO RAČUNIMA TVRTKI**

**Inicijalizacija slučaja:**

Ured je započeo operativnu analizu transakcija i osoba temeljem obavijesti banke o sumnjivoj transakciji u iznosu od 100.000 kn koja se odnosila na bezgotovinsku uplatu u korist računa domaće tvrtke, kako je prikazano na Slici.

***Postupanje Ureda: analitičko obavještajni rad Ureda:***

Operativnom analizom od strane Ureda utvrđeno je da na račun predmetne domaće tvrtke uplaćeno ukupno više od 5.600.000 kn. Uplate na račun izvršile su dvije domaće tvrtke. Odmah nakon uplate novac s računa tvrtke se podizao u gotovini. Iznosi pojedinačnih gotovinskih isplata sa računa bili su ispod zakonskog limita za prijavljivanje gotovinske transakcije Uredu (200.000 kn i veća).

Daljnjom operativnom analizom utvrđeno je da su osnivači/direktori predmetnih domaćih tvrtki evidentirani za kaznena djela iz područja općeg i gospodarskog kriminaliteta.

**Rezultati aktivnosti Ureda:**

Slijedom prikupljenih podataka u operativnoj analizi sumnjivih transakcija i osoba utvrđena je sumnja u istinitost i ekonomsku opravdanost transakcija izvršenih po računima predmetnih tvrtki odnosno postoji sumnja da su se plaćanja vršila za fiktivne poslove kako bi se opravdalo podizanje gotovine te prikrile nezakonite aktivnosti iz domene gospodarskog kriminaliteta koje uključuje i porezno –kaznena djela .

Opisani slučaj Ured je dostavio na daljnje nadležno postupanje i procesuiranje Poreznoj upravi i DORH-u, a zbog sumnje u počinjenje kaznenog djela pranja novca u RH i s njim povezanog predikatnog kaznenog djela porezne naravi.

**Karakteristike slučaja:**

* bezgotovinski transferi značajnih novčanih sredstava u korist računa domaće tvrtke
* podizanje gotovine s računa tvrtke
* gotovinske isplate ispod limita za prijavljivanje
* osnivači/direktori tvrtki kazneno prijavljeni za više kaznenih djela



**SLUČAJ 3.: SUMNJIVE TRANSAKCIJE PO RAČUNIMA STRANE FIZIČKE OSOBE KOJA PRUŽA ODVJETNIČKE USLUGE**

**Inicijalizacija slučaja:**

Ured je započeo operativnu analizu transakcija i osobe temeljem obavijesti strane financijsko obavještajne jedinice o sumnjivim transakcijama po računu fizičke osobe i računu njezinoga odvjetničkog društva koje se odnose na odljev značajnih sredstava u RH, kako je prikazano na Slici.

**Postupanje Ureda: analitičko obavještajni rad Ureda:**

Operativnom analizom od strane Ureda utvrđeno je da talijanski državljanin ima u RH otvoren bankovni račun u korist kojeg je iz inozemstva sa njegovog privatnog računa i računa njegovog odvjetničkog društva doznačeno ukupno 230.000 EUR te sa računa bugarske tvrtke 70.000 EUR. Sredstva koja su doznačena s računa odvjetničkog društva potječu od polaganja/unovčenja čekova zaprimljenih od raznih fizičkih i pravnih osoba u Italiji.

Daljnjom operativnom analizom utvrđeno je da je predmetni talijanski državljanin bio osuđivan za više kaznenih djela (lihvarenje, štete u gospodarskom poslovanju). Vlasnik bugarske tvrtke koja je doznačila sredstva u RH u korist računa predmetnog talijanskog državljanin je talijanski državljanin.

Slijedom prikupljenih i analiziranih podataka, Ured je sukladno odredbama čl. 119 Zakona, izdao banci u kojoj predmetni talijanski državljanin ima otvoren račun nalog za stalno praćenje financijskog poslovanje stranke, a zbog sumnje na pranje novca.

Ured je sukladno svojim ovlastima (čl. 117. Zakona), izdao banci nalog za privremeno zaustavljanje izvršenja sumnjive transakcije po računu predmetne fizičke osobe u ukupnom iznosu od 300.000 EUR.

**Rezultati aktivnosti Ureda:**

Slijedom prikupljenih podataka u operativnoj analizi sumnjivih transakcija i osoba utvrđena je sumnja da su novčana sredstva koja su iz inozemstva doznačena na račun otvoren u RH vlasnik kojega je talijanski državljanin pribavljena na nezakoniti način odnosno da ista potječu od kaznenog djela iz domene gospodarskog kriminaliteta počinjena u inozemstvu te da se transferom istoga iz inozemstva na naprijed navedeni račun u RH pokušao prikriti njegov nezakoniti izvor odnosno da je počinjeno i kazneno djelo pranje novca u RH.

Opisani slučaj Ured je dostavio na daljnje nadležno postupanje i procesuiranje nadležnom državnom odvjetništvu i DORH-u, a zbog sumnje u počinjenje kaznenog djela pranja novca u RH.

**Karakteristike slučaja:**

* otvaranje nerezidentnog računa ( račun u vlasništvu stranca)
* doznake iz inozemstva sa privatnog računa i računa odvjetničkog ureda
* naplata čekova
* predmetna strana fizička osoba počinitelj kaznenih djela u inozemstvu,
* izdavanje naloga banci za stalno praćenje financijskog poslovanja stranke od strane Ureda
* izdavanje naloga za privremeno zaustavljanje obavljanja sumnjive transakcije banci od strane Ureda,
* međunarodna suradnja Ureda s inozemnom financijsko- obavještajnom jedinicom

****

**SLUČAJ 4.: SUMNJIVE TRANSAKCIJE POVEZANE S RAČUNALNIM PRIJEVARAMA**

**Inicijalizacija slučaja:**

Ured je započeo operativnu analizu transakcija i osoba temeljem obavijesti MUP-a u kojoj se navodi da se provodi istraga zbog sumnje na počinjenje kaznenog djela protiv računalnog sustava, program i podataka počinjenjem kojeg je domaća fizička osoba pribavila značajnu protupravnu imovinsku korist u iznosu od najmanje 163.75124693 Bitcoina (1.600.000 KN) , kako je prikazano na Slici.

**Postupanje Ureda: analitičko obavještajni rad Ureda:**

Operativnom analizom od strane Ureda utvrđeno je da predmetna fizička osoba posjeduje Visa prepaid kartice koje je izdala strana tvrtka iz Gibraltara. Putem istih je u RH na bankomatima pet banaka podizao gotovinu i obavljao plaćanja putem POS uređaja (u ukupnom u iznosu od cca. 500.000 kn). Sredstva koja je podizao putem Visa prepaid kartica potječu od virtualne valute -Bitcoina koju je isti na različitim mjenjačnicama virtualnih valuta na internetu zamijenio u GBP, EUR i USD i uplaćivano na Visa Prepaid kartice.

**Rezultati aktivnosti Ureda:**

Slijedom prikupljenih podataka u operativnoj analizi sumnjivih transakcija i osoba utvrđena je sumnja na pranje novca kroz virtualnu valutu odnosno da je podizanjem gotovine na bankomatima i plaćanjima putem POS uređajima predmetna fizička osoba pokušala prikriti nezakonit izvor novca obzirom da isti potječe od virtualnog novca koji je pribavljen počinjenjm kaznenog djela računalne prijevare.

Opisani slučaj Ured je dostavio na daljnje nadležno postupanje i procesuiranje MUP-u i DORH-u, a zbog sumnje u počinjenje kaznenog djela pranja novca u RH.

**Karakteristike slučaja:**

* korištenje virtualne valute–Bitcoin
* zamjena Bitcoina u mjenjačnicama virtualnih valuta
* visa prepaid kartice
* podizanje gotovine na bankomatima i POS uređajima
* počinjenje kaznenog djela računalne prijevare



**SLUČAJ 5.: SUMNJIVE TRANSAKCIJE PO RAČUNIMA STRANE FIZIČKE OSOBE**

**Inicijalizacija slučaja:**

Ured je započeo operativnu analizu transakcija i osoba temeljem obavijesti banke o sumnjivoj transakciji u iznosu od 170.000 EUR koja se odnosila na doznaku iz inozemstva po nalogu strane tvrtke u korist računa strane fizičke osobe, kako je prikazano na Slici.

**Postupanje Ureda: analitičko obavještajni rad Ureda:**

Operativnom analizom od strane Ureda utvrđeno je da talijanski državljanin ima otvorene račune u dvije poslovne banke u RH u korist kojih je iz inozemstva uplaćeno ukupno 19.000.000 EUR. Uplate su izvršile jedna talijanska tvrtka i četiri bugarske tvrtke čiji vlasnici su talijanski državljani od kojih je jedan opunomoćenik po računu predmetnog talijanskog državljanina. Odmah nakon uplata novac s računa talijanski državljanin je podizao u gotovini.

Daljnjom operativnom analizom utvrđeno je da je novac koji je iz Bugarske po nalogu bugarskih tvrtki doznačen u RH dolazi iz Italije po nalogu talijanskih tvrtki od kojih je jedna predmet istrage zbog izbjegavanja plaćanja poreza. Ta ista talijanska tvrtka koja se tereti za izbjegavanje plaćanja poreza doznačila je u korist jedne druge domaće tvrtke čiji osnivač je j.d.o.o. a čiji vlasnik je talijanska državljanka ukupno 2.600.000 EUR koji iznos je odmah transferiran u Bugarsku u korist jedne od predmetnih bugarskih tvrtki koja je doznačavala sredstva u korist računa predmetnog talijanskog državljanina. Talijanski državljani vlasnici bugarskih tvrtki prijavljeni za pranje novca, izdavanje lažnih računa i prijevare.

Slijedom prikupljenih i analiziranih podataka, Ured je sukladno odredbama čl. 119 Zakona izdao banci nalog za stalno praćenje financijskog poslovanja predmetnog talijanskog državljanina, a zbog sumnje na pranje novca.

Ured je sukladno svojim ovlastima (čl. 117. Zakona), izdao banci nalog za privremeno zaustavljanje obavljanja sumnjive transakcije po računu predmetne talijanskog državljanina u ukupnom iznosu od 290.000 EUR.

**Rezultati aktivnosti Ureda:**

Slijedom prikupljenih podataka u operativnoj analizi sumnjivih transakcija i osoba utvrđena je sumnja da novčana sredstva koja su iz inozemstva doznačena u RH te podignuta u gotovini potječu od počinjenja kaznenih djela počinjenih u inozemstvu. Dakle, postoji sumnja da je naprijed opisanim transakcijama, prebacivanjem novca (za koji postoji sumnja da potječe od počinjenja kaznenog djela) sa računa inozemnih tvrtki u korist privatnog računa stranog državljanina u RH pokušao prikriti nezakoniti izvor novca.

Opisani slučaj Ured je dostavio na daljnje nadležno postupanje i procesuiranje DORH-u , a zbog sumnje u počinjenje kaznenog djela pranja novca u RH.

**Karakteristike slučaja:**

* doznake značajnih iznosa iz inozemstva u RH u korist privatnog računa strane fizičke osobe
* podizanje gotovine,
* osnivanje tvrtke u RH od strane stranog državljanina preko jednostavnog društva s ograničenom odgovornošću,
* doznačavanje sredstava iz inozemstva po nalogu inozemne tvrtke u RH u korist računa tvrtke te ponovni transfer sredstava u inozemstvo u korist druge inozemne tvrtke koja ponovno transferira sredstva u RH u korist privatnog računa predmetne strane fizičke osobe,
* strane fizičke osobe počinitelji kriminalnih aktivnosti u inozemstvu,
* izdavanje naloga banci za stalno praćenje financijskog poslovanja stranke od strane Ureda
* izdavanje naloga za privremeno zaustavljanje obavljanja sumnjivie transakcije banci od strane Ureda,
* međunarodna suradnja Ureda sa inozemnim financijsko- obavještajnim jedinicama



**SLUČAJ 6.: SUMNJIVE TRANSAKCIJE PO RAČUNU DOMAĆE TVRTKE OTVORENOG U INOZEMSTVU**

**Inicijalizacija slučaja:**

Ured je započeo operativnu analizu transakcija i osoba temeljem obavijesti strane financijsko-obavještajne jedinice o sumnjivim transakcijama koje su se odnosile na uplate i isplate po računu hrvatske tvrtke otvorenog u inozemstvu , kako je prikazano na Slici.

**Postupanje Ureda: analitičko obavještajni rad Ureda:**

Operativnom analizom utvrđeno je da hrvatska tvrtka u vlasništvu hrvatskog državljanina u Sloveniji ima otvoren nerezidentni račun u korist kojeg je slovačka tvrtka uplatila cca. 1.200.000 EUR. Po nerezidentnom računu predmetne hrvatske tvrtke opunomoćenici su tri hrvatska državljanina. Novac s računa opunomoćenici su podizali u gotovini u poslovnicama banke i na bankomatima (cca. 600.000 EUR) a ostatak sredstava se prebacivao različitim fizičkim osobama na njihove račune u inozemstvo.

I u jednom i drugom slučaju kao svrha podizanja gotovine odnosno prebacivanje na račune drugih fizičkih osoba navodili su da se radi o plaćama radnicima.

Daljnjom operativnom analizom utvrđeno je da je predmetna hrvatska tvrtka brisana iz sudskog registra RH te da je i nakon brisanja iz registra po njenom računu otvorenog u Sloveniji evidentiran promet u naprijed navedenom iznosu.

Hrvatski državljanin koji je vlasnik predmetne hrvatske tvrtke evidentiran je za prijevaru u gospodarskom poslovanju a prema poreznim evidencijama ima nepodmirene porezne obveze u iznosu od 3.200.000 KN koje se odnose na prisilnu naplatu poreza po zahtjevu članice EU.

**Rezultati aktivnosti Ureda:**

Slijedom prikupljenih podataka u operativnoj analizi sumnjivih transakcija i osoba utvrđena je sumnja da se transakcijama koje su evidentirane po računu tvrtke koja je brisana iz sudskog registra otvorenog u inozemstvu pokušalo prikriti sredstva od poreznih tijela kako bi se izbjeglo plaćanja poreznih obveza.

Opisani slučaj Ured je dostavio na daljnje nadležno postupanje i procesuiranje Poreznoj upravi, a zbog sumnje u počinjenje kaznenog djela pranja novca i s njim povezanog predikatnog porezno- kaznenog djela.

**Karakteristike slučaja:**

* otvaranje poslovnog računa u inozemstvu
* brisanje tvrtke iz sudskog registra
* uplate i isplate po računu tvrtke otvorenog u inozemstvu odvijaju se iako je tvrtka izbrisana iz sudskog registra
* podizanje gotovine sa računa
* porezni dug
* vlasnik tvrtke evidentiran za kazneno djelo prijevara u gospodarskom poslovanju,
* međunarodna suradnja Ureda sa inozemnom financijsko- obavještajnom jedinicom

****

**SLUČAJ 7.: SUMNJIVE TRANSAKCIJE NA RAČUNIMA NEAKTIVNIH TVRTKI**

**Inicijalizacija slučaja:**

Ured je započeo operativnu analizu transakcija i osoba temeljem obavijesti banke o sumnjivoj transakciji u iznosu od 100.000 EUR koja se odnosila na doznaku u inozemstvo izvršenu po nalogu domaće tvrtke u korist slovačke tvrtke, kako je prikazano na Slici.

**Postupanje Ureda: analitičko obavještajni rad Ureda:**

Operativnom analizom od strane Ureda utvrđeno je da su na račun predmetne domaće tvrtke po nalogu tri mađarske tvrtke iz Mađarske u periodu od jedne godine doznačena sredstva u ukupnom iznosu od 6.700.000 EUR koja su se dalje transferirala u Slovačku u korist računa slovačke tvrtke. Vlasnik domaće tvrtke je mađarski državljanin koji je u RH osnovao još jednu tvrtku (pravnog oblika j.d.o.o.) koja ima istu adresu sjedišta kao i još dvije tvrtke čiji je vlasnik mađarski državljanin. Od osnivanja sve tri tvrtke nisu imale poslovnih aktivnosti niti evidentiranog prometa po računima otvoreni u bankama u RH.

Daljnjom operativnom analizom utvrđeno je predmetne domaće tvrtke imaju otvorene račune u Mađarskoj i/ili Slovačkoj preko kojih je evidentiran značajan promet. Tako su s njihovih računa otvorenih u Mađarskoj evidentirani transferi sredstva u Slovačku na njihove račune otvorene u Slovačkoj (1.700.000 EUR ), na račun iste slovačke tvrtke kojoj su iz RH transferirana sredstva (3.500.000 EUR) te na račun jedne druge slovačke tvrtke (10.000.000 EUR). Osim toga na račun jedne od predmetnih domaćih tvrtki koji je otvoren u Slovačkoj iz Mađarske je doznačeno 1.800.000 EUR i to po nalogu jedne od mađarskih tvrtki po čijem nalogu su izvršeni transferi u RH.

**Rezultati aktivnosti Ureda:**

Slijedom prikupljenih podataka u operativnoj analizi sumnjivih transakcija i osoba utvrđena je sumnja u istinitost i ekonomsku opravdanost transakcija izvršenih po računima predmetnih domaćih tvrtki otvorenih u RH, Mađarskoj i Slovačkoj odnosno postoji sumnja da su mađarski državljani osnivanjem tvrtki iz RH kao i otvaranjem računa za iste u više država članica EU preko čijih računa je u kratkom vremenskom razdoblju evidentiran značajan promet pokušali prikriti nezakonite aktivnosti povezane s PDV prijevarama i/ili zlouporaba povjerenja u gospodarskom poslovanju.

Opisani slučaj Ured je dostavio na daljnje nadležno postupanje i procesuiranje Poreznoj upravi, a zbog sumnje u počinjenje kaznenog djela pranja novca i s njim povezanog predikatnog porezno-kaznenog djela.

**Karakteristike slučaja:**

* strane fizičke osobe osnivaju više tvrtki u RH
* tvrtka pravnog oblika j.d.o.o.
* otvaranje računa u više članica EU
* prebacivanje značajnih novčanih sredstava sa računa tvrtki iz jedne države članice na račune tvrtki u drugu državu članice
* međunarodna suradnja Ureda sa inozemnom financijsko- obavještajnom jedinicom

****

**SLUČAJ 8.: SUMNJIVE TRANSAKCIJE POVEZANE S OFF SHORE I KUPNJOM NEKRETNINA**

**Inicijalizacija slučaja:**

Ured je započeo operativnu analizu transakcija i osoba temeljem obavijesti banke o sumnjivoj transakciji u iznosu od 75.000 EUR koja se odnosila na doznaku iz inozemstva po nalogu off shore tvrtke u korist računa domaće fizičke osobe, kako je prikazano na Slici.

**Postupanje Ureda: analitičko obavještajni rad Ureda:**

Operativnom analizom od strane Ureda utvrđeno je da domaća fizička osoba ima otvorene račune u četiri poslovne banke u RH u korist kojih je iz inozemstva uplaćeno ukupno 600.000 EUR. Uplate su izvršile tvrtke iz Paname i Hong Konga (kao svrha plaćanja navodi se plaćanje konzultantskih usluga) te strane fizičke osobe sa njihovih računa u Švicarskoj, Španjolskoj i Panami. Nakon uplata predmetna fizička osoba je s računa i na bankomatima podigla gotovinu ( 270.000 EUR), prebacila na račune tvrtki koje se bave građevinskim radovima (200.000 EUR) , na račun druge fizičke osobe čija je majka prodala nekretninu predmetnoj osobi (100.000 EUR) te na račun tvrtke koja je prodala nekretninu predmetnoj osobi. Dijelom uplaćenih sredstava obavljala je plaćanja putem POS uređaja (30.000 EUR).

Daljnjom operativnom analizom utvrđeno je da je predmetna fizička osoba vlasnik obrta koji ostvaruje nizak dohodak te da je stekla veći broj nekretnina u vrijednosti od najmanje 500.000 EUR.

**Rezultati aktivnosti Ureda:**

Slijedom prikupljenih podataka u operativnoj analizi sumnjivih transakcija i osoba utvrđena je sumnja da se naprijed opisanim transakcijama, prebacivanjem novca iz off shore u RH u korist računa domaće fizičke osobe te podizanjem gotovine s računa i kupnjom više nekretnina pokušao prikriti nezakoniti izvor novca koji moguće potječe od porezno- kaznenih djela.

Opisani slučaj Ured je dostavio na daljnje nadležno postupanje i procesuiranje Poreznoj upravi, a zbog sumnje u počinjenje kaznenog djela pranja novca u RH.

**Karakteristike slučaja:**

* otvaranje više računa u različitim bankama od strane domaće fizičke osobe,
* transferi iz inozemstva s računa off shore tvrtki u korist računa domaće fizičke osobe,
* transferi iz inozemstva s računa s računa stranih fizičkih osoba otvoreni u off shore državi ,
* podizanje gotovine s računa,
* stjecanje nekretnina znatne vrijednosti,
* domaća fizička osoba vlasnik obrta,
* iskazan nizak dohodak od obrta

****

**SLUČAJ 9.: SUMNJIVE TRANSAKCIJE PO RAČUNIMA TVRTKI**

 **Inicijalizacija slučaja:**

Ured je započeo operativnu analizu transakcija i osoba temeljem obavijesti banke o sumnjivim transakcijama u ukupnom iznosu od 550.000,00 kuna koje su se odnosile na prijenos sredstava s računa domaće tvrtke u korist računa druge domaće tvrtke, kako je prikazano na Slici.

**Postupanje Ureda: analitičko obavještajni rad Ureda:**

Operativnom analizom od strane Ureda utvrđeno je da je na račun domaće tvrtke u periodu od tri mjeseca uplaćen iznos od najmanje 8,0 milijuna kuna. Uplate na račun tvrtke izvršile su tri druge domaće tvrtke. Tvrtka je odmah nakon zaprimljenih uplata transferirala sredstva na račun treće domaće tvrtke. Sa računa treće domaće tvrtke sredstva su odmah transferirana na inozemne račune dviju slovenskih tvrtki (1,05 milijuna eura). Daljnjom operativnom analizom utvrđeno je da je još desetak tvrtki iz Hrvatske uplatilo iznos od najmanje 6,05 milijuna eura na račune istih slovenskih tvrtki.

Nakon uplate sredstava u iznosu od najmanje 7,1 milijuna eura na račune slovenskih tvrtki, sredstva su ponovno transferirana u Hrvatsku, na račune većeg broja drugih domaćih tvrtki, te u druge države EU (Njemačka, Nizozemska, Španjolska, Poljska i Mađarska) na račune većeg broja inozemnih tvrtki. Osnivači i direktori slovenskih tvrtki su hrvatski državljani koji su ujedno i osnivači i direktori nekih od domaćih tvrtki koje su doznačavale sredstva slovenskim tvrtkama. Više od polovice ostalih domaćih tvrtki, koje su ili doznačavale sredstva slovenskim tvrtkama ili su od istih primale doznake, osnovali su državljani Srbije.

**Rezultati aktivnosti Ureda:**

Slijedom podataka u operativnoj analizi sumnjivih transakcija i osoba utvrđena je sumnja da se transakcijama, koje su evidentirane po računima više domaćih tvrtki i s njima povezanih slovenskih tvrtki te računima inozemnih tvrtki iz drugih država članica EU, pokušalo prikriti nezakonite aktivnosti vezane uz porezne prijevare (radi izbjegavanje plaćanja poreza čime je oštećen proračun RH) i povezivanje istih s prikrivanjem nezakonitog izvora novca tj. pranjem novca.

Opisani slučaj Ured je dostavio na daljnje nadležno postupanje i procesuiranje Poreznoj upravi DORH-u, a zbog sumnje u počinjenje kaznenog djela pranja novca iz čl. 265. KZ-a u RH.

**Karakteristike slučaja:**

* osnivači tvrtki u RH su strani državljani
* osnivači inozemnih tvrtki su hrvatski državljani
* tvrtke iz RH i inozemstva su međusobno povezane preko istih osnivača i direktora
* brojni transferi u značajnim iznosima u kratkom vremenskom razdoblju
* transfer sredstava iz RH po nalogu više domaćih tvrtki u inozemstvo u korist računa povezanih inozemnih tvrtki koja se odmah transferiraju nazad u RH
* međunarodna suradnja Ureda sa inozemnom financijsko- obavještajnom jedinicom

****

**SLUČAJ 10.: SUMNJIVE TRANSAKCIJE PO RAČUNIMA STRANIH FIZIČKIH OSOBA**

**Inicijalizacija slučaja:**

Ured je započeo operativnu analizu transakcija i osoba temeljem obavijesti banke o sumnjivim transakcijama koje se odnose na podizanje gotovine sa računa stranog državljanina u iznosu od 65.000,00 eura.

**Postupanje Ureda: analitičko obavještajni rad Ureda:**

Operativnom analizom od strane Ureda utvrđeno je da je talijanski državljanin u više banaka u RH otvorio veći broj računa te da je opunomoćenik po većem broju računa otvorenih na ime drugih talijanskih državljana. Na račune talijanskih državljana zaprimljene su uplate iz Italije u iznosu od najmanje 8,65 milijuna eura od strane talijanskih tvrtki koje su najvećim djelom registrirane za otkup i prodaju sekundarnih sirovina. Nakon zaprimljenih uplata sredstva su odmah podignuta u gotovini.

Daljnjom operativnom analizom utvrđeno je da su neki od predmetnih talijanskih državljana u Italiji predmet analitičkih obrada sumnjivih transakcija koje provodi financijsko obavještajna jedinica Italije zbog sumnje da sumnjive transakcije uključuju novčana sredstva za koja postoji sumnja da su povezana s poreznim prijevarama i izdavanjem lažnih računa u Italiji.

Slijedom prikupljenih i analiziranih podataka, Ured je sukladno odredbama čl. 119. Zakona, izdao bankama u kojoj predmetni talijanski državljani imaju otvorene račune naloge za stalno praćenje financijskog poslovanje stranke, a zbog sumnje na pranje novca.

Ured je sukladno svojim ovlastima (čl. 117. Zakona) izdao banci naloge za privremeno zaustavljanje obavljanja sumnjivih transakcija po računima jednog od predmetnih talijanskih državljana u ukupnom iznosu od 265.000,00 eura o čemu je obavijestio DORH te nadležno državno odvjetništvo. Nalozi Ureda za privremeno zaustavljanje obavljanja sumnjivih transakcija potvrđeni su rješenjima nadležnog sudca istrage o privremenoj obustavi izvršenja financijskih transakcija (na rok od dvije godine) sukladno odredbama Zakona o kaznenom postupku.

**Rezultati aktivnosti Ureda:**

Slijedom prikupljenih podataka u operativnoj analizi sumnjivih transakcija i osoba utvrđena je sumnja da novac koji je iz Italije transferiran na račune talijanskih državljana u RH potječe od kaznenog djela iz područja gospodarskog kriminaliteta počinjenog u Italiji te da se transferom istoga iz Italije u RH pokušao prikriti njegov nezakoniti izvor.

Opisani slučaj Ured je dostavio na daljnje nadležno postupanje i procesuiranje nadležnom državnom odvjetništvu i DORH-u, a zbog sumnje u počinjenje kaznenog djela pranja novca iz čl. 265. KZ-a u RH.

**Karakteristike slučaja:**

* strani državljani otvaraju veći broj računa u više banaka u RH
* strani državljani su opunomoćenici po većem broju računa u RH, a koji su u vlasništvu njihovih sudržavljana
* doznake iz inozemstva s računa inozemnih tvrtki čije su djelatnosti povezane s otkupnom i prodajom sekundarnih sirovina
* podizanje gotovine sa računa
* strane fizičke osobe počinitelji kaznenih djela u inozemstvu (porezne prijevare; izdavanje lažnih računa)
* izdavanje naloga banci za stalno praćenje financijskog poslovanja stranke od strane Ureda
* izdavanje naloga za privremeno zaustavljanje obavljanja sumnjive transakcije banci od strane Ureda
* rješenja suca istrage o privremenim obustavama izvršenja financijskih transakcija
* međunarodna suradnja Ureda s inozemnom financijsko- obavještajnom jedinicom

 ****

**SLUČAJ 11.: SUMNJIVE TRANSAKCIJE POVEZANE S ULAGANJEM U NEKRETNINE**

**Inicijalizacija slučaja:**

Ured je započeo operativnu analizu transakcija i osoba temeljem obavijesti inozemne financijsko-obavještajne jedinice o stranoj osobi za koju se sumnja da je počinjenjem kaznenog djela pronevjera pribavila protupravnu imovinsku korist te da je novac koji je stekla počinjenjem tog kaznenog djela ulagala u inozemstvu.

**Postupanje Ureda: analitičko obavještajni rad Ureda:**

Operativnom analizom od strane Ureda utvrđeno je da ruski državljanin ima otvoren račun u banci u RH na koji je, sa svog računa otvorenog u Rusiji, doznačio iznos od najmanje 570.000,00 eura. Po njegovom računu punomoć za raspolaganje sredstvima imaju dvije ruske državljanke koje u istoj banci imaju otvorene račune na svoja imena. Na jedan od računa koji je otvoren na ime jedne od ruskih državljanki zaprimljene su uplate iz Cipra u najmanjem iznosu od 11.000,00 eura. Osim računa u banci isti ruski državljani su u RH osnovali tvrtku na čiji račun je ruski državljanin sa svog računa otvorenog u banci u RH uplatio iznos od 500.000,00 eura. Kao osnova plaćanja na račun tvrtke ruski državljanin je naveo ugovor o kreditu. Daljnjom operativnom analizom utvrđeno je da tvrtka kupila dvije nekretnine, a sredstva kojima je platila nekretnine potječu od uplata s računa ruskog državljana.

**Rezultati aktivnosti Ureda:**

Slijedom prikupljenih podataka u operativnoj analizi sumnjivih transakcija i osoba utvrđena je sumnja da je ruski državljanin novac, koji je stekao kaznenim djelom pronevjere počinjenim u Rusiji, prikrivao nezakoniti izvor novca ulaganjem u nekretnine u RH na način da je u RH osnovao tvrtku kojoj je po osnovi kredita uplatio novac stečen kaznenim djelom, a kojim je tvrtka platila nekretnine u RH.

Opisani slučaj Ured je dostavio na daljnje nadležno postupanje i procesuiranje DORH-u zbog sumnje u počinjenje kaznenog djela pranja novca iz čl. 265. KZ-a u RH.

**Karakteristike slučaja:**

* strani državljani otvaraju račune u RH
* strani državljani osnivaju tvrtku u RH
* transfer sa računa stranog državljana na račun tvrtke u njegovom vlasništvu
* transfer sredstava iz off shore države
* strani državljani stječu nekretnine u RH preko tvrtke koju su isti osnovali u RH
* počinjenje kaznenog djela pronevjere u inozemstvu
* međunarodna suradnja Ureda s inozemnom financijsko-obavještajnom jedinicom

****

**SLUČAJ 12.: SUMNJIVE TRANSAKCIJE POVEZANE S RAČUNALNIM PRIJEVARAMA**

**Inicijalizacija slučaja:**

Ured je započeo operativnu analizu transakcija i osoba temeljem obavijesti banke o sumnjivim transakcijama po računu domaće tvrtke koje se odnose na priljeve sredstava iz inozemstva u ukupnom iznosu od 330.000,00 eura.

**Postupanje Ureda: analitičko obavještajni rad Ureda:**

Operativnom analizom od strane Ureda utvrđeno je da novoosnovana tvrtka na svoje račune otvorene u dvije banke u RH primila uplate iz inozemstva u iznosu od najmanje 420.000,00 eura i 150.000,00 američkih dolara. Uplate na račun tvrtke izvršilo je više inozemnih tvrtki iz više država (Njemačke, Velike Britanije, Slovačke, Italije, Islanda i Danske). Odmah nakon uplata sredstva su se transferirala na račune većeg broja domaćih fizičkih osoba i na inozemne račune većeg broja stranih fizičkih i pravnih osoba iz više država (Njemačka, Poljska, Litva, Velika Britanija i Španjolska). Fizičke osobe koje su na svoje račune otvorene u RH primile novčana sredstva, ista su sredstva transferirala u inozemstvo.

Za jedan dio sredstava uplaćenih iz inozemstva, inozemne banke, preko kojih su transferi izvršeni, su zatražile povrat sredstava zbog postojanja sumnje da su ista sredstva s inozemnih računa nezakonito otuđena odnosno da su pribavljena prijevarnim radnjama. Osim toga, postoji sumnja da se inozemni račun na koji je jedna od predmetnih fizičkih osoba iz RH transferirala sredstva koristi u prijevarne svrhe.

Daljnjom operativnom analizom utvrđeno je da je direktor i osnivač predmetne domaće tvrtke bio osuđivan za kazneno djelo neovlaštene proizvodnja i prometa drogama, a jedna od fizičkih osoba iz RH kojoj su s računa predmetne domaće tvrtke doznačena sredstva evidentirana za kazneno djelo krivotvorenja isprava.

Ured je sukladno svojim ovlastima (čl. 117. Zakona) izdao bankama naloge za privremeno zaustavljanje obavljanja sumnjivih transakcija po računu fizičke osobe u iznosu od 32.000,00 eura i po računu tvrtke u iznosu od 212.000,00 eura o čemu je obavijestio DORH te nadležno državno odvjetništvo. Nalozi Ureda za privremeno zaustavljanje obavljanja sumnjivih transakcija potvrđeni su rješenjima nadležnog sudca istrage o privremenoj obustavi izvršenja financijskih transakcija (na rok od dvije godine) sukladno odredbama Zakona o kaznenom postupku.

**Rezultati aktivnosti Ureda:**

Slijedom prikupljenih podataka u operativnoj analizi sumnjivih transakcija i osoba utvrđena je sumnja da se opisanimtransakcijama pokušao prikriti nezakoniti izvor novca koji potječe od počinjenja kaznenog djela računalne prijevare u inozemstvu odnosno da su se računi otvoreni na ime tvrtke i na ime fizičke osobe u RH koristili za prebacivanje novca koji je pribavljen počinjenjem kaznenog djela računalne prijevare u inozemstvu.

Opisani slučaj Ured je dostavio na daljnje nadležno postupanje i procesuiranje MUP-u i DORH-u, a zbog sumnje u počinjenje kaznenog djela pranja novca iz čl. 265. KZ-a u RH.

**Karakteristike slučaja:**

* priljevi sredstava iz inozemstva (iz više država) na račune novoosnovane tvrtke u RH koja se odmah po zaprimanju transferiraju nazad u inozemstvo (u više država)
* pošiljatelji i primatelji u inozemstvu su nepovezane fizičke i pravne osobe iz raznih država
* počinjenje kaznenog djela računalne prijevare u inozemstvu

****

**SLUČAJ 13.: SUMNJIVE TRANSAKCIJE POVEZANE S PRIJEVAROM**

**Inicijalizacija slučaja:**

Ured je započeo operativnu analizu transakcija i osoba temeljem obavijesti banke o sumnjivoj transakciji po računu tvrtke koja se odnosi na doznaku u inozemstvo u iznosu od 57.000,00 eura.

**Postupanje Ureda: analitičko obavještajni rad Ureda:**

Operativnom analizom od strane Ureda utvrđeno je da je francuski državljanin osnovao tvrtku u RH na čiji račun je iz inozemstva uplaćen iznos od najmanje 3,5 milijuna eura. Uplate na račun tvrtke izvršile su različite inozemne fizičke i pravne osobe iz Francuske, Velike Britanije, Belgije, Njemačke i Kine. Nakon zaprimljenih uplata sredstva su transferirana u inozemstvo na račune inozemnih tvrtki u Kinu, Njemačku i Mađarsku. Na isti račun tvrtke iz inozemstava po nalogu španjolske tvrtke izvršena je uplata u iznosu od 1,8 milijuna eura. Odmah nakon zaprimljene uplate internetom su bila zadana plaćanja u Kinu. Međutim inozemna banka zbog nepodudaranja podataka o brojevima računa primatelja iz Kine koja je bila navedena u bankovnoj dokumentaciji, sredstva je vratila u banku u RH. Osim toga, banku iz RH obavijestila je banka iz Španjolske preko koje je izvršena doznaka po nalogu španjolske tvrtke da su sredstva iz Španjolske transferirana prijevarnom radnjom.

Daljnjom operativnom analizom utvrđeno je da je francuski državljanin povezan s prijevarnim radnjama u inozemstvu a putovnica kojom se identificirao prilikom otvaranja računa tvrtke u banci u RH je bila lažna .

Ured je sukladno svojim ovlastima (čl. 117. Zakona) izdao banci nalog za privremeno zaustavljanje obavljanja sumnjive transakcije po računu tvrtke u iznosu od cca 1.8 milijuna eura o čemu je obavijestio DORH te nadležno državno odvjetništvo. Nalog Ureda za privremeno zaustavljanje obavljanja sumnjive transakcije potvrđen je rješenjem nadležnog sudca istrage o privremenoj obustavi izvršenja financijskih transakcija (na rok od dvije godine) sukladno odredbama Zakona o kaznenom postupku.

**Rezultati aktivnosti Ureda:**

Slijedom prikupljenih podataka u operativnoj analizi sumnjivih transakcija i osoba utvrđena je sumnja da se opisanimtransakcijama pokušao prikriti pravi izvor novca koji potječe od počinjenja kaznenog djela prijevara odnosno da je račun otvoren na ime tvrtke korišten za prebacivanje novca koji je pribavljen počinjenjem kaznenog djela prijevare u inozemstvu.

Opisani slučaj Ured je dostavio na daljnje nadležno postupanje i procesuiranje MUP-u i DORH-u, a zbog sumnje u počinjenje kaznenog djela pranja novca iz čl. 265. KZ-a u RH.

**Karakteristike slučaja:**

* priljev značajnih sredstava iz inozemstva na račun novoosnovane tvrtke u RH koja se odmah po zaprimanju transferiraju nazad u inozemstvo
* krivotvoreni identifikacijski dokument
* počinjenje kaznenog djela prijevara
* izdavanje naloga za privremeno zaustavljanje obavljanja sumnjive transakcije banci od strane Ureda
* rješenja suca istrage o privremenim obustavama izvršenja financijskih transakcija
* međunarodna suradnja Ureda s inozemnim financijsko- obavještajnim jedinicama

****

**SLUČAJ 14.: SUMNJIVE TRANSAKCIJE POVEZANE S PREPRODAJOM DROGE**

**Inicijalizacija slučaja:**

Ured je započeo operativnu analizu transakcija i osoba temeljem obavijesti MUP-a u kojoj se navodi da se za tri fizičke osobe, nad kojima se provodi kriminalističko istraživanje zbog sumnje na počinjenje kaznenog djela neovlaštena proizvodnja i prodaja droge iz članka 190. KZ-a RH, sumnja da su novac koji su stekli preprodavanjem droge uplaćivale na račune.

**Postupanje Ureda: analitičko obavještajni rad Ureda:**

Operativnom analizom utvrđeno je da fizičke osobe koje su nezaposlene imaju otvorene račune u dvjema bankama u RH na kojima su u periodu jedne godine evidentirane uplate u iznosu od najmanje 100.000,00 kuna i 5.000,00 eura. Uplate koje su evidentirane po kunskim računima fizičkih osoba čini više manjih uplata na depozitnim bankomatima, gotovinske uplate manjih iznosa te manji bezgotovinski prijenosi s računa više drugih fizičkih osoba. Nakon zaprimljenih uplata, sredstva sa računa fizičkih osoba najvećim dijelom su transferirana na račun domaće tvrtke za kupnju kriptovaluta, a manji dio na račune drugih fizičkih osoba. Uplate koje su evidentirane po deviznom računu jedne od predmetnih fizičkih osoba čine doznake iz inozemstva, od kojih je jedna po nalogu inozemne tvrtke izvršena u svrhu povrata sredstava za novčanik, a ostale doznake izvršene su u svrhu plaćanja smještaja.

**Rezultati aktivnosti Ureda:**

Slijedom prikupljenih podataka u operativnoj analizi sumnjivih transakcija i osoba utvrđena je sumnja da su transakcijama, koje su evidentirane po računima fizičkih osoba, te fizičke osobe pokušale prikriti nezakoniti izvor novca kojim su kupovali kriptovalute, obzirom da za isti postoji sumnja da su ga stekle preprodajom droge.

Opisani slučaj Ured je dostavio na daljnje nadležno postupanje i procesuiranje MUP-u, a zbog sumnje u počinjenje kaznenog djela pranja novca iz čl. 265. KZ-a u RH i s njim povezanog predikatnog kaznenog djela neovlaštena proizvodnja i prodaja droge iz.čl.190. KZ-a.

**Karakteristike slučaja:**

* računi otvoreni na ime nezaposlenih osoba
* polaganje gotovine na račune
* uplate putem depozitnog bankomata
* uplate više pojedinaca na isti račun
* kupnja kriptovaluta
* počinjenje kaznenog djela neovlaštene proizvodnje i prodaje droge u RH

****

**SLUČAJ 15.: SUMNJIVE TRANSAKCIJE PO RAČUNIMA TVRTKI PRAVNOG OBLIKA J.D.O.O.**

**Inicijalizacija slučaja:**

Ured je započeo operativnu analizu transakcija i osoba temeljem obavijesti banke o sumnjivoj transakciji koja se odnosila na doznaku iz inozemstva u iznosu od 249.000,00 eura izvršenu s računa inozemne tvrtke u korist računa domaće tvrtke.

**Postupanje Ureda: analitičko obavještajni rad Ureda:**

Operativnom analizom od strane Ureda utvrđeno je da domaće tvrtke od kojih su dvije pravnog oblika j.d.o.o. primaju iz inozemstva (Švedske i Velike Britanije) značajna sredstva (cca. 2,4 milijuna eura) koja potom transferiraju ponovno u inozemstvo u Sloveniju u korist slovenske tvrtke (cca. 2,15 milijuna eura) ili ih transferiraju na račune drugih domaćih tvrtki (cca. 250.000,00 eura). Banke kod kojih domaće tvrtke imaju otvorene račune i na koja su izvršene uplate inozemnih doznaka od inozemnih banaka kod kojih su otvoreni inozemni računi sa kojih su sredstva doznačena zaprimile su zahtjeve za povratom uplaćenih sredstava zbog sumnje da su ista nezakonito transferirana (prijevarnim radnjama). Daljnjom operativnom analizom utvrđeno je da su vlasnici domaćih tvrtki strani državljani iz Srbije, Mađarske i Bugarske, a vlasnik slovenske tvrtke kojoj su domaće tvrtke doznačavale sredstva je hrvatski državljanin.

**Rezultati aktivnosti Ureda:**

Slijedom prikupljenih podataka u operativnoj analizi sumnjivih transakcija i osoba utvrđena je sumnja da se opisanimtransakcijama pokušao prikriti nezakoniti izvor novca koji potječe od počinjenja kaznenog djela u inozemstvu (računalne prijevare) odnosno da se preko računa domaćih tvrtki prebacivao novac koji je pribavljen počinjenjem kaznenog djela računalne prijevare u inozemstvu.

Opisani slučaj Ured je dostavio na daljnje nadležno postupanje i procesuiranje nadležnom državnom odvjetništvu i DORH-u a zbog sumnje u počinjenje kaznenog djela pranja novca iz čl. 265 KZ-a u RH.

**Karakteristike slučaja:**

* strane fizičke osobe osnivaju više tvrtki u RH
* hrvatski državljanin osniva tvrtku u inozemstvu
* tvrtke pravnog oblika j.d.o.o.
* značajni transferi iz inozemstava u RH te ponovni transfer sredstava u inozemstvo
* domaća fizička osoba vlasnik inozemne tvrtke u korist koje sredstva iz RH transferiraju u inozemstvo,
* počinjenje kaznenog djela računalne prijevare u inozemstvu

****

**SLUČAJ 16: SUMNJIVE TRANSAKCIJE PO RAČUNIMA DOMAĆIH TVRTKI**

**Inicijalizacija slučaja:**

Ured je započeo operativnu analizu transakcija i osoba temeljem obavijesti banke o sumnjivoj transakciji u iznosu od 64.000,00 kuna koja se odnosila na bezgotovinsku uplatu u korist računa domaće tvrtke.

**Postupanje Ureda: analitičko obavještajni rad Ureda:**

Operativnom analizom od strane Ureda utvrđeno je da je domaća tvrtka otvorila dva računa u dvije banke u RH na koje je u kratkom vremenskom razdoblju od više drugih tvrtki iz RH primila uplate u iznosu od najmanje 20,2 milijuna kuna. Osnivač i direktor tvrtke je državljanin Srbije.Odmah nakon izvršenih uplata tvrtka je dio sredstva direktno transferirala slovenskim tvrtkama na njihove račune otvorene u Sloveniji i Austriji, a dio je transferirala na račun druge domaće tvrtke koja je odmah po uplati ista sredstva transferirala istim slovenskim tvrtkama na iste račune otvorene u Sloveniji i Austriji ili su podignuta u gotovini. Kao osnova plaćanja slovenskim tvrtkama navedena je kupnja stočne hrane. Tako je u korist slovenskih tvrtki na njihove račune otvorene u Sloveniji uplaćen iznos od najmanje 8,8 milijuna kuna, a na račune otvorene u Austriji iznos od najmanje 11,0 milijuna kuna.

**Rezultati aktivnosti Ureda:**

Slijedom prikupljenih podataka u operativnoj analizi sumnjivih transakcija i osoba utvrđena je sumnja da u lancu plaćanja koja su izvršena između predmetnih tvrtki postoje najvjerojatnije i plaćanja koja su izvršena na temelju lažnih računa za nepostojeće kupoprodaje kako bi se opravdalo transferiranje sredstava u inozemstvo te prikrile nezakonite aktivnosti u RH (porezno-kaznena djela) počinjenjem kojih je pribavljena protupravna imovinska korist.

Opisani slučaj Ured je dostavio na daljnje nadležno postupanje i procesuiranje Poreznoj upravi i DORH-u, a zbog sumnje u počinjenje kaznenog djela pranja novca iz čl. 265. KZ-a u RH i s njim povezanog predikatnog porezno-kaznenog djela.

**Karakteristike slučaja:**

* značajne uplate u kratkom vremenskom razdoblju na račun domaće tvrtke od strane više drugih domaćih tvrtki
* transferi sredstava sa računa domaćih tvrtki u inozemstvo u korist računa inozemnih tvrtki odmah nakon zaprimljenih uplata
* podizanje gotovine s računa domaćih tvrtki

****

Trendovi pranja novca

Slijedom konkretnih slučajeva sa sumnjom na pranje novca koje je Ured obrađivao u 2019.g. te uzimajući u obzir i druge faktore koji utječu na trendove pranja novca (kretanja u gospodarstvu, vrsta kriminaliteta i njegovi pojavni oblici, zakonski okvir u području sprječavanja pranja novca,) za pretpostaviti je da će se nastaviti dosadašnji trendovi pranja novca i to kako slijedi:

* korištenje tvrtki za financijske prijevare vezane uz zlouporabu sustava PDV i s njima povezanog kaznenog djela pranja novca
* korištenje tvrtki pravnog oblik j.d.o.o. (jednostavno društvo s ograničenom odgovornošću) za nezakonite aktivnosti iz područja gospodarskog kriminaliteta (izdavanje računa za fiktivne poslove, PDV prijevare) i s njima povezanog kaznenog djela pranja novca
* korištenje gotovine za prikrivanje nezakonitog izvora novca stečenog kaznenim djelima
* korištenje internet bankarstva za nezakonite aktivnosti iz područja računalnog kriminaliteta i s njima povezanog kaznenog djela pranja novca
* korištenje kriptovaluta za prikrivanje nezakonitog izvora novca stečenog kaznenim djelima

## Kazneni progon počinitelja kaznenog djela pranja novca

 Bitno obilježje ovog kaznenog djela je da se nizom financijskih ili drugih operacija i transakcija nastoji prikriti kriminalno porijeklo novca i dobiti, te ga integrirati u legalne financijske tokove.

 U kaznenom pravu Republike Hrvatske kazneno djelo pranja novca inkriminirano je Kaznenim zakonom/97 kao prikrivanje protuzakonito dobivenog novca (odredba članka 279. Kaznenog zakona /97 koja je više puta mijenjana u pogledu obilježja i naziva samog kaznenog djela). U Kaznenom zakonu/11 kazneno djelo pranja novca inkriminirano je odredbom članka 265. koja je citirana u uvodnom dijelu ovog rada, a kojom je domaće zakonodavstvo usklađeno s Konvencijom Vijeća Europe o pranju, traganju, privremenom oduzimanju i oduzimanju prihoda stečenog kaznenim djelom i o financiranju terorizma iz 2001. te Okvirnom odlukom Vijeća EU 2001/500/PUP. Pri usklađivanju kaznenog djela pranja novca s međunarodnim ugovorima nastojalo se jasno razgraničiti kazneno djelo pranja nova od kaznenog djela prikrivanja iz članka 244. Kaznenog zakona/11[[6]](#footnote-6), jasno definirati pojam "imovinske koristi"[[7]](#footnote-7), kao i precizirati da je pranjem novca pokrivena samo imovinska korist ostvarena kaznenim djelom, ali ne i prekršajem.

 Kazneni postupak zbog kaznenog djela pranja novca iz članka 265. po službenoj dužnosti pokreće općinsko državno odvjetništvo kao nadležno državno odvjetništvo, imajući u vidu odredbe o stvarnoj nadležnosti općinskih sudova iz članka 19a Zakona o kaznenom postupku (NN 152/08, 76/09, 80/11, 121/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17).

### 3.1. Kazneno djelo pranja novca

 Kako bi počinitelj kaznenog djela pranja novca mogao biti proglašen krivim potrebno je utvrditi da su njegovom radnjom ostvarena bitna obilježja kaznenog djela pranja novca, odnosno potrebno je utvrditi slijedeće:

1. da je počinjeno **predikatno ili glavno** **kazneno djelo**. Predikatno kazneno djelo je svako kazneno djelo kojim je pribavljena imovinska korist koja se nakon počinjenja kaznenog djela pranja novca legalizira. Načelno, postojanje predikatnog kaznenog djela ne mora biti utvrđeno pravomoćnom sudskom presudom, iako se kazneno djelo smatra počinjenim tek od trenutka pravomoćnosti sudske presude. Za to djelo čak ne mora biti ni pokrenut kazneni postupak.

 Da je predikatnim kaznenim djelom **ostvarena imovinska korist** (dakle, nebitno je kome je pribavljena korist – počinitelju predikatnog djela ili nekom trećem). Imovinskom korišću od kaznenog djela smatra se neposredna imovinska korist ostvarena počinjenjem kaznenog djela, imovina u koju je promijenjena ili pretvorena neposredna imovinska korist od kaznenog djela kao i svaka druga korist koja je ostvarena od neposredne imovinske koristi od kaznenog djela ili imovine u koju je promijenjena ili pretvorena neposredna imovinska korist od kaznenog djela bez obzira nalazi li se na području Republike Hrvatske ili izvan njega.

1. **neposredna i posredna imovinska korist**, a koji pojmovi su propisni odredbom članka 87. stavaka 22. i 23. Kaznenog zakona/11.
2. Da se ostvarena imovinska korist "uloži, preuzme, pretvori, prenese ili zamijeni u cilju prikrivanja ili lažnog prikazivanja njezinog nezakonitog podrijetla ili pomaganja počinitelju ili sudioniku kaznenog djela kojim je ostvarena imovinska korist da izbjegne kazneni progon ili oduzimanje imovinske koristi ostvarene kaznenim djelom". Prema tome u ovom slučaju počinitelj predikatnog kaznenog djela istovremeno odgovara i zbog kaznenog djela pranja novca. Mogući počinitelj ovog kaznenog djela pranja novca je i pomagač koji počinitelju ili sudioniku predikatnog kaznenog djela pomaže izbjeći pravne posljedice njihovog djela i to postupanjem kojim izbjegava kazneni progoni ili oduzimanje imovinske koristi ostvarene predikatnim kaznenim djelom.
3. Da prikriva ili lažno prikazuje pravu prirodu, podrijetlo, mjesto, raspolaganje, prenošenje te postojanje prava odnosno vlasništva na imovinskoj koristi ostvarenoj kaznenim djelom. Za opisano djelo odgovara osoba različita od počinitelja predikatnog djela. Isključuje se kazneno djelo u slučaju prikrivanja stvari pribavljene vlastitom kriminalnom aktivnošću. Tzv. nekažnjivo naknadno djelo za počinitelja predikatnog djela, ali može biti otegotna okolnost pri odmjeravanju kazne.
4. Da pribavlja, posjeduje ili koristi imovinsku korist koju je drugi ostvario kaznenim djelom. Zbog opisanog djela odgovarat će osoba različita od počinitelja predikatnog djela (članak 265. stavak 3.).
5. Oblik krivnje:

**odgovornost iz nehaja** za radnje opisane u stavcima 1., 2. i 5. u odnosu na "**okolnost da se radi o imovinskoj koristi ostvarenoj kaznenim djelom**".

 Počinitelj nije znao, ali je mogao i morao znati da se radi o imovinskoj koristi ostvarenoj kaznenim djelom. Za radnje opisane u 3. stavku ostaje samo namjera.

 Pranje novca se može počiniti i s namjerom i iz nehaja, ali za radnje opisane u članku 265. stavcima 1., 2. i 5. KZ/11, a radnje opisane u stavcima 3. i 4. samo s namjerom. U stavcima 1., 2. i 3. kada je počinitelj pranja novca osoba različita od počinitelja kaznenog djela izostavljena je svijest (znanje) o nezakonitom porijeklu imovinske koristi (za počinitelja je ta činjenica notorna).

1. Sukladno odredbi članka 265. stavak 7. predikatno djelo mora biti kazneno djelo i prema zakonu države gdje je počinjeno, kao i u RH (identitet **norme kao uvjet kažnjivosti).**

 Ako počinitelj pranja novca dobrovoljno pridonese otkrivanju glavnog kaznenog djela ože se osloboditi od kazne prema odredbi članka 265. stavak 8. Pod doprinosom se podrazumijeva stvarni doprinos, odnosno nije dovoljan samo verbalni doprinos otkrivanju kaznenog djela.

 S druge strane ako je kazneno djelo pranja novca počinjeno u financijskom ili drugom poslovanju ili se počinitelj bavi pranjem novca ili je imovinska korist velike vrijednosti (imovinskom korišću velike vrijednosti smatra se imovinska korist koja prelazi 60.000,00 kuna) počinitelj će se kazniti kaznom zatvora od jedne do osam godina prema odredbi članka 265. stavak 5. obzirom da se u opisnom slučaju radi o kvalificiranom obliku kaznenog djela pranja novca.

 Kod dokazivanja da je imovina prihod od kaznenog djela, nije potrebno i da osoba bude osuđena za predikatno kazneno djelo.

 U kaznenom postupku zbog kaznenog djela pranja novca, ukoliko se istovremeno ne vodi i postupak zbog glavnog djela, nužno je utvrditi nezakonito porijeklo imovine kao prethodno činjenično i pravno pitanje. Prema tome dovoljno je utvrditi nezakonito porijeklo imovine, odnosno nije potrebno utvrditi kojim točno kaznenim djelom je pribavljena imovina, niti protiv počinitelja (čiji identitet se razlikuje od identiteta počinitelja predikatnog djela ako se radi o samostalnom kaznenom djelu pranja novca) tog djela mora biti pokrenut kazneni postupak, kao niti donesena pravomoćna osuđujuća presuda.

 Primjerice, kada govorimo o tipologijama pranja novca kao što je upotreba internetskog bankarstva povezana za računalnim prijevarama. Karakteristika navedene tipologije je da nepoznati počinitelji putem Interneta neovlašteno provode transakcije te otuđuju novac sa računa fizičkih i pravnih osoba. Otuđeni novac se prosljeđuje na račune domaćih fizičkih osoba koje figuriraju kao „money mules “ koja ih po primitku podižu u gotovini, a zatim preko pružatelja usluga prenošenja novčanih sredstava transferiraju u inozemstvo uz određenu proviziju. Obzirom da su računi u vlasništvu domaćih fizičkih osoba korišteni za prebacivanje novca koji je nezakonito pribavljen postoji sumnja da su iste te domaće fizičke osobe sudjelovale u počinjenju kaznenog djela pranje novca. U takvim predmetima počinitelji samostalnog kaznenog djela pranja novca ("tzv. money mules") bivaju proglašeni krivim zbog kaznenog djela pranja novca samo na temelju dokazanih transakcija koje povezuju njihov račun sa računom oštećenika, kao i daljnjih transakcija sa njihovog računa, a koje transakcije nemaju svoje zakonito pokriće . Drugim riječima, nije potrebno utvrditi identitet počinitelja predikatnog djela niti isti mora biti procesuiran i pravomoćno osuđen za predikatno djelo da bi počinitelj kaznenog djela pranja novca proizašlog iz predikatnog djela bio proglašen krivim za pranje novca.

 Zaključno, navedena praksa utemeljena je pravnom okviru kojeg čine Europska konvencije o pranju, traganju, privremenom oduzimanju i oduzimanju imovinske koristi stečene kaznenim djelom i financiranju terorizma iz 2005. te Kazneni zakon/11 koji je usklađen s navedenom Konvencijom. Tako je odredba članka 265. Kaznenog zakona/11 usklađena s odredbom čl. 9. st. 6. navedene Konvencije (" Svaka stranka osigurava da je osuda zbog pranja novca… moguća ako je dokazano da je imovina … nastala iz glavnog kaznenog djela, bez da je nužno utvrditi točno kojeg kaznenog djela”).

 Napominjemo kako odredba članka 265. Kaznenog zakona/11 glasi:

*(1) Tko imovinsku korist ostvarenu kaznenim djelom uloži, preuzme, pretvori, prenese ili zamijeni u cilju prikrivanja ili lažnog prikazivanja njezina nezakonitog podrijetla ili pomaganja počinitelju ili sudioniku kaznenog djela kojim je ostvarena imovinska korist da izbjegne kazneni progon ili oduzimanje imovinske koristi* ***ostvarene kaznenim djelom****, kaznit će se kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina.*

*(2) Kaznom iz stavka 1. ovoga članka kaznit će se tko prikriva ili lažno prikazuje pravu prirodu, podrijetlo, mjesto, raspolaganje, prenošenje te postojanje prava, odnosno vlasništva na* ***imovinskoj koristi ostvarenoj kaznenim djelom.***

*(3) Kaznom iz stavka 1. ovoga članka kaznit će se tko imovinsku korist koju je drugi* ***ostvario kaznenim djelom*** *pribavlja, posjeduje ili koristi.*

*(4) Kaznom iz stavka 1. ovoga članka kaznit će se tko s namjerom daje upute ili savjete ili uklanja prepreke ili na drugi način olakša počinjenje kaznenog djela iz stavka 1., 2. ili 3. ovoga članka.*

*(5) Tko počini djelo iz stavka 1. ili 2. ovoga članka u financijskom ili drugom poslovanju ili se počinitelj bavi pranjem novca ili je imovinska korist iz stavka 1., 2. ili 3. ovoga članka velike vrijednosti, kaznit će se kaznom zatvora od jedne do osam godina.*

*(6) Tko poduzme radnju iz stavka 1., 2. ili 5. ovoga članka postupajući s nehajem u odnosu na okolnosti da se radi o* ***imovinskoj koristi ostvarenoj kaznenim djelom****, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine.*

*(7) Ako je imovinska korist iz stavka 1. do 6. ovoga članka* ***ostvarena kaznenim djelom*** *počinjenim u stranoj državi, počinitelj će se kazniti ako se radi o kaznenom djelu i prema zakonu države u kojoj je počinjeno.*

*(8) Počinitelja iz stavka 1. do 6. ovoga članka koji dobrovoljno bitno pridonese otkrivanju* ***kaznenog djela kojim je******ostvarena imovinska korist*** *sud može osloboditi kazne.*

*(9) Imovinska korist, predmeti i sredstva koji su nastali počinjenjem kaznenog djela iz stavka 1. do 5. ovoga članka ili su bili namijenjeni ili uporabljeni za počinjenje kaznenog djela iz stavka 1. do 5. ovog članka, oduzet će se, a prava utvrditi ništetnim.".*

 Dakle, bitno je utvrditi kako imovina nije zakonito stečena, odnosno da nema svoje zakonito pokriće te postoje indicije da je stečena kaznenim djelom.

### 3.2. Kazneni postupak

 U ovom dijelu rada obradit će se tijek kaznenog postupka u predmetima kaznenog djela pranja novca s posebnim naglaskom na ulogu policije i financijsko obavještajne jedinice u fazi izvida, kao i drugih sudionika kaznenog postupka (sud, državno odvjetništvo).

**3.2.1. Postupanje državnog odvjetništva po Operativnoj analizi transakcija**

 **Ureda za sprječavanje pranja novca**

**3.2.1.1.** Nakon što Ured na temelju analitičko-obavještajne obrade podataka, informacija i dokumentacije koje prikupi u skladu sa Zakonom o sprječavanju pranja novca i financiranja terorizma ocijeni da u vezi s transakcijom ili određenom osobom postoje razlozi za sumnju na pranje novca i s time povezana predikatna kaznena djela i/ ili financiranje terorizma u zemlji ili inozemstvu, o tome u pisanom obliku, sa svom potrebnom dokumentacijom, nadležnim državnim tijelima, dakle i državnom odvjetništvu, ili stranim financijsko-obavještajnim jedinicama dostavlja OPERATIVNU ANALIZU TRANSAKCIJA na temelju članka 138. stavak 1. Zakona o sprječavanju pranja novca i financiranju terorizma, radi daljnjeg postupanja.

Operativna analiza transakcija nije kaznena prijava.

 Predmeti u svezi pranja novca povodom Operativne analize transakcija upisuju se u upisnik "OGRANIČENO - OGR".

 Navedeni predmeti rješavaju se žurno.

1. Kada Ured za sprječavanje pranja novca Operativnu analizu transakcija fizičkih ili pravnih osoba dostavi Državnom odvjetništvu Republike Hrvatske:
* ista se prosljeđuje mjesno nadležnom županijskom državnom odvjetništvu ili Uredu za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta koje će ocijeniti da li će ono ili niže općinsko državno odvjetništvo provesti izvide ili će naložiti policiji da prikupi potrebne obavijesti provođenjem izvida i poduzimanjem drugih mjera radi prikupljanja podataka o predikatnom kaznenom djelu i kaznenom djelu pranja novca u smislu članka 206. stavka. 4. Zakona o kaznenom postupku u svezi članka 205. stavka 6. Zakona o kaznenom postupku.

 Državni odvjetnik može u smislu članka 206h. Zakona o kaznenom postupku naložiti policiji provođenje izvida i pobliže odrediti sadržaj izvida ili mjera s nalogom da ga se obavijesti o poduzetom izvidu ili mjeri, te kod takvih izvida državni odvjetnik ima pravo i dužnost nadzora nad provođenjem takvih izvida.

 U ovoj fazi prethodnog postupka svrhovito je izdavanje naloga policiji upravo s ciljem otkrivanja predikatnog kaznenog djela iz kojeg se generira prljavi novac (što je pretpostavka kaznenog djela pranja novca).

 O navedenoj radnji obavještava se Ured za sprječavanje pranja novca, Ministarstvo unutarnjih poslova, Uprava kriminalističke policije, policijski nacionalni ured za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta, Služba gospodarskog kriminaliteta i korupcije.

 Nadležno državno odvjetništvo će ocijeniti da li je u prethodni postupak nužno uključiti Poreznu upravu, Financijski inspektorat ili neko drugo državo tijelo, time da nadležno županijsko državno odvjetništvo odnosno općinsko državno odvjetništvo usmjerava, odnosno koordinira rad u predmetu svih uključenih državnih tijela.

 Relevantne podatke, posebno u odnosu na predikatno kazneno djelo i tijek novca treba pribaviti i putem međunarodne policijske te međunarodne pravne pomoć ili pravosudne suradnje.

 Nakon utvrđivanja osnova sumnje da je počinjeno predikatno i kazneno djelo pranja novca potrebno je poduzimati ili nalagati imovinske izvide u smislu odredbi članka 206i. Zakona o kaznenom postupku.

 Nadležno državno odvjetništvo o postupanju i odluci putem županijskog državnog odvjetništva izvještava Državno odvjetništvo Republike Hrvatske.

1. Kada Ured za sprječavanje pranja novca dostavi Operativnu analizu transakcija izravno Ministarstvu unutarnjih poslova Republike Hrvatske, Poreznoj upravi ili Financijskom inspektoratu, a na znanje državnom odvjetništvu, tada navedena državna tijela u okviru svoje nadležnosti provode mjere i radnje radi utvrđivanja sumnji o predikatnom kaznenom djelu i pranju novca, te je potrebno obavijestiti Ured za sprječavanje pranja novca o postupanju i postoje li sumnje na pranje novca i predikatno kazneno djelo, a nadležnom državnom odvjetništvu podnijeti kaznenu prijavu.

 Ministarstvo unutarnjih poslova Republike Hrvatske, Ravnateljstvo policije, Uprava kriminalističke policije, Policijski nacionalni ured za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta prosljeđuje Operativnu analizu transakcija Ureda za sprječavanje pranja novca o sumnjivim transakcijama nadležnoj policijskoj upravi radi provođenja izvida predikatnog kaznenog djela i kaznenog djela pranja novca, pa nakon što policijska uprava dostavi obavijest prema članku 207. stavku 2. Zakona o kaznenom postupku, nadležni državni odvjetnik treba prepustiti policiji poduzimanje izvida radi otkrivanja predikatnog kaznenog djela i kaznenog djela pranja novca, pri čemu policija postupa u smislu članka 207. stavka 2., 3., 4. i 5. Zakona o kaznenom postupku.

 O rezultatima postupanja izvijestiti će se Ured za sprječavanje pranja novca i Državno odvjetništvo Republike Hrvatske.

1. Ako nadležno državno odvjetništvo ocijeni da su se iz Operativne analize transakcija, pisanog naloga Ureda za sprječavanje pranja novca izdanog obvezniku za privremeno zaustavljanje sumnjivih transakcija u smislu članka 117. ili članka 132. Zakona o sprječavanju panja novca (najdulje na rok od 120 sati od trenutka izdavanja naloga).

Isto tako ako su se iz neke podnesene kaznene prijave stekle pretpostavke iz članka 266. stavka 1. Zakona o kaznenom postupku, potrebno je sucu istrage podnijeti obrazloženi prijedlog radi izdavanja sudskog naloga pravnoj ili fizičkoj osobi da privremeno obustavi izvršenje određene financijske transakcije za koju postoji sumnja da predstavlja kazneno djelo, služi prikivanju kaznenog djela ili prikrivanju dobiti ostvarene kaznenim djelom.

 O radnjama i rezultatima postupanja nadležno državno odvjetništvo treba obavijestiti Ured za sprječavanje pranja novca sukladno članku 138. stavku 5 Zakona o sprječavanju pranja novca te Državno odvjetništvo Republike Hrvatske.

 IMOVINSKI IZVIDI - FINANCIJSKA ISTRAGA

Kako bi se od počinitelja kaznenih djela mogla oduzeti imovinska korist koja je ostvarena tim djelima, državni odvjetnik dužan odmah poduzimati ili nalagati poduzimanje izvida kako bi se utvrdila vrijednost imovinske koristi te kako bi se utvrdilo gdje se tako stečena imovina nalazi. Ako je imovinsku korist stečenu kaznenim djelom počinitelj prikrio ili ako postoji osnov sumnje na pranje novca, državni odvjetnik će poduzeti sve što je potrebno da bi se ta imovina pronašla i osiguralo njezino oduzimanje kako bi se ostvarilo jedno od temeljnih načela propisanog u članku 5. Kaznenog zakona da nitko ne može zadržati imovinsku korist ostvarenu protupravnom radnjom.

Radnje koje poduzima državni odvjetnik radi ostvarenja ovih ciljeva nazivamo imovinskim izvidima.

S imovinskim izvidima državni odvjetnik treba započeti odmah nakon što je utvrdio da postoje osnove sumnje da je počinjeno neko kazneno djelo za koje se progon poduzima po službenoj dužnosti i da je inkriminiranom djelatnošću pribavljena protupravna imovinska korist, a sve u smislu odredbi članka 206i ZKP-a.

Državni odvjetnik će u slučaju prikrivanja imovinske koristi ili osnova sumnje na pranje novca poduzeti sve potrebno da se imovina pronađe i osigura njezino oduzimanje.

Da bi utvrdio je li došlo do pribavljanja imovinske koristi određenim kaznenim djelom i kolika je ta korist, državni odvjetnik će poduzeti određene radnje kako bi prikupio potrebne podatke.

 Ukoliko podatke ne može prikupiti sam, državni odvjetnik će te podatke prikupiti od drugih tijela. Pri tome državni odvjetnik može uputiti zahtjev za dostavu potrebnih podataka Ministarstvu financija, tj. Poreznoj upravi, a po potrebi i Carinskoj upravi, kao i Financijskoj policiji i Financijskom inspektoratu, Državnom uredu za reviziju, Hrvatskoj agenciji za nadzor financijskih usluga i drugim državnim tijelima, organizacijama i bankama i drugim pravnim osobama. Navedena tijela dužna su postupiti po zahtjevu državnog odvjetnika i dostaviti mu tražene podatke, osim onih koji predstavljaju zakonom zaštićenu tajnu.

Da bi došao do potrebnih podataka o ostvarenoj imovinskoj koristi, državni odvjetnik može od naprijed navedenih tijela, sukladno njihovim ovlastima, zahtijevati kontrolu poslovanja pravnih i fizičkih osoba i u skladu s odgovarajućim propisima zahtijevati privremeno oduzimanje novca, vrijednosnih papira, predmeta i dokumentacije koji mogu poslužiti kao dokaz, kao i obavljanje nadzora i dostavu podataka koji mogu poslužiti kao dokaz o imovini ostvarenoj kaznenim djelom. Državni odvjetnik može također zatražiti obavijesti o prikupljenim, obrađenim i pohranjenim podacima u svezi s neobičnim i sumnjivim novčanim transakcijama.

Državni odvjetnik u svom zahtjevu treba, kolikogod je to moguće, pobliže opisati sadržaj tražene mjere ili radnje koju zahtijeva, a može i zahtijevati da ga se o njoj izvijesti, kako bi mogao biti prisutan njenom provođenju.

Ako do traženih podataka ne može doći sam ili putem drugih tijela, državni odvjetnik će naložiti policiji prikupljanje potrebnih obavijesti provođenjem izvida i poduzimanjem drugih odgovarajućih mjera. Pri tome državni odvjetnik treba pobliže odrediti radnje koje policija treba poduzeti sa svrhom prikupljanja podataka o imovini. Od policije može zahtijevati provjeru i utvrđivanje identiteta predmeta i osoba, prikupljanje obavijesti od građana, traganje za predmetima i osobama, dostavu podataka iz policijskih evidencija, privremeno oduzimanje i čuvanje predmeta, provjeru postojanja telekomunikacijskih kontakata, pregled dokumentacije, ulazak i pregled objekata i prostora te pregled osoba i predmeta.

Kod složenih predmeta državni odvjetnik će sazivati i provoditi savjetodavne sastanke radi koncentracije radnji i djelotvornosti utvrđivanja imovinske koristi ostvarene kaznenim djelom.

**Izvidi u svezi s utvrđivanjem tijekova novca i gdje se imovina nalazi**

Da bi se protupravna imovinska korist mogla oduzeti od počinitelja kaznenog djela, od s njim povezane osobe ili druge osobe na koju je takva korist prenesena, često puta će se prethodno morati provesti izvidi kako bi se utvrdili tijekovi novca kojima je korist prenošena s jednog mjesta na drugo, odnosno s računa jedne na račun druge osobe. Također, morat će se provesti i izvidi da bi se utvrdilo gdje se imovina stečena inkriminiranom djelatnošću nalazi i u kakvom je obliku.

U skladu s tim, kada državni odvjetnik utvrdi da je vjerojatno da određena osoba na svojim bankovnim računima prima, drži ili na drugi način raspolaže prihodima ostvarenim kaznenim djelom, on je dužan i prije pokretanja istrage, na osnovi članka 265. Zakona o kaznenom postupku, sudu obrazloženim zahtjevom predložiti da naloži banci da njemu dostavi podatke o tim računima i prihodima.

Zahtjev upućen sudu mora sadržavati podatke o pravnoj ili fizičkoj osobi koja ta sredstva, ili prihode drži, ili s njima raspolaže. Opis prihoda mora sadržavati oznaku valute, ali ne i njezin točan iznos ako nije poznat. U obrazloženju zahtjeva treba navesti jesu li taj prihod ili sredstva važni za istragu predmetnog kaznenog djela ili prema zakonu podliježu prisilnom oduzimanju.

Prije početka i tijekom istrage odluku o zahtjevu državnog odvjetnika donosi sudac istrage, nakon podizanja optužnice optužno vijeće, a nakon njezine pravomoćnosti sud pred kojim se ima održati rasprava.

Također, državni odvjetnik može sucu istrage podnijeti obrazloženi prijedlog kako bi se naložilo banci ili drugoj pravnoj osobi da prati platni promet i transakcije na računima određene osobe, te da za vrijeme određeno rješenjem o praćenju platnog prometa redovito izvješćuje državnog odvjetnika. Ove mjere praćenja mogu trajati godinu dana, a čim prestanu razlozi praćenja državni odvjetnik je dužan o tome obavijestiti suca istrage koji rješenjem obustavlja praćenje. Ako državni odvjetnik odustane od kaznenog progona ili ako prikupljeni podaci nisu potrebni za kazneni postupak, uništit će se podaci o praćenju pod nadzorom suca istrage koji o tome sastavlja posebni zapisnik, a rješenje o praćenju državni odvjetnik dostavlja osobi protiv koje je bilo naloženo, uz optužnicu ili uz odluku o odustajanju od kaznenog progona.

Pored toga državni odvjetnik sukladno članku 266. Zakona može sudu podnijeti obrazloženi prijedlog za određivanje privremenog obustavljanja izvršenja financijske transakcije za koju postoji sumnja da predstavlja kazneno djelo, služi prikrivanju kaznenog djela ili prikrivanju dobiti ostvarene kaznenim djelom.

Nadalje, Ured za sprječavanje pranja novca može temeljem članka 119. Zakona o sprječavanju pranja novca i financiranju terorizma izdati nalog banci ili drugom obvezniku iz članka 9. navedenog Zakona za stalno praćenje financijskog poslovanja fizičke ili pravne osobe, koja mjera po prvom nalogu može trajati 3 mjeseca, te se nakon tog vremena, ukoliko za to postoje opravdani razlozi, može produljit, a najviše do 6 mjeseci od izdavanja naloga .

Ako je državni odvjetnik od banke ili neke druge ustanove zatražio podatke koji su bankovna tajna pa njegovom zahtjevu stoga nije udovoljeno, on može na osnovi članka 265. Zakona podnijeti zahtjev sudu za izdavanje rješenja kojim će se ustanovi, koja ima te podatke, naložiti davanje tih podataka u određenom roku. Zahtjev koji se podnosi sudu mora biti obrazložen.

Na isti način državni odvjetnik može tražiti pribavljanje podataka o bankovnim računima i prihodima ostvarenim kaznenim djelom.

Također, ako državni odvjetnik utvrdi da postoji sumnja da određena financijska transakcija predstavlja kazneno djelo, služi prikrivanju kaznenog djela ili prikrivanju dobiti ostvarene kaznenim djelom, on može i prije početka istrage sudu podnijeti obrazloženi prijedlog u smislu članka 266. ZKP-a da se rješenjem naloži pravnoj ili fizičkoj osobi da privremeno obustavi izvršenje te financijske transakcije. U tom slučaju sud će odrediti da se financijska sredstva namijenjena za opisanu transakciju i gotovinske svote domaće i strane valute koje su privremeno oduzete deponiraju na poseban račun i čuvaju.

Nadalje, obavijesti o neobičnim i sumnjivim novčanim transakcijama državni odvjetnik može zatražiti od Ureda za sprječavanje pranja novca. Od Ureda za sprječavanje pranja novca, na temelju članka 123. Zakona o sprječavanju pranja novca i financiranja terorizma, mogu se zatražiti podatci o transakcijama koje prelaze preko 200.000,00 kuna ili u slučaju prenošenja novca preko državne granice. Transakcija može biti novčana ali i svako raspolaganje imovinom koje s obzirom na vrijednost imovine ili prirodu posla ima značaj transakcije.

Od Ureda za sprječavanje pranja novca mogu se pribaviti detaljni i opsežni podaci kako o osobama koje sudjeluju u transakciji, tako i samoj transakciji. Te podatke nije moguće koristiti izvan svrhe za koju su zatraženi. Ako bi državni odvjetnik dobio podatke od Ureda u svezi s transakcijama koje ne predstavljaju pranje novca ili nisu u svezi s njim, takve podatke bi mogao koristiti samo kao izvor saznanja o činjenicama i dokazima koje će prikupiti na drugi način predviđen Zakonom o kaznenom postupku.

Prijedlog koji državni odvjetnik upućuje Uredu za sprječavanje pranja novca mora biti obrazložen. U obrazloženju je potrebno navesti okolnosti iz kojih proizlazi sumnja u transakciju. Sumnja u transakciju može proizlaziti u odnosu na visinu svote, način i druge okolnosti transakcije ili u odnosu na osobu koja obavlja transakciju ili se pojavljuje u svezi s tom transakcijom. U obrazloženju zahtjeva potrebno je navesti i svrhu prikupljanja podataka, odnosno jesu li oni potrebni radi utvrđivanja okolnosti odlučnih za oduzimanje imovinske koristi ili radi određivanja privremenih mjera osiguranja.

Ako državni odvjetnik utvrdi da postoji sumnja u pranje novca, odmah će Uredu za sprječavanje pranja novca predložiti analitičko-obavještajnu obradu sumnjive transakcije. Takav prijedlog mora imati sadržaj iz članka 123. stavka 1. Zakona o sprječavanju pranja novca.

Prijedlog mora biti obrazložen i u njemu je potrebno navesti okolnosti iz kojih proizlazi sumnja u pranje novca.

Inače, prva saznanja o tome kod koje banke ili druge pravne osobe koja obavlja poslove platnog prometa osumnjičenik ima otvoren račun i koji je broj računa, državni odvjetnik može pribaviti iz dokumenata i raznih spisa na kojima se navode bankovni računi, iz privremeno oduzetih predmeta kao što su bankovne kartice ili isprave o sklopljenim ugovorima, iz iskaza okrivljenika i svjedoka i sl.

Podatke o postojanju nekretnina na kojoj određena osoba ima pravo vlasništva ili neko drugo pravo može se pribaviti od nadležnog zemljišnoknjižnog suda koji je dužan voditi popis osoba u čiju korist je proveden neki knjižni upis.

Predmetom mjera osiguranja i predmetom oduzimanja mogu biti i pravo građenja i pravo plodouživanja.

Ako je poznata knjižna oznaka nekretnine, zatražit će se od nadležnog suda zemljišnoknjižni izvadak na temelju članka 206.g stavak 2. u svezi članka 191. stavka 1. Zakona o kaznenom postupku. Knjižno stanje nekretnine može se provjeriti na internetskim stranicama Ministarstva pravosuđa, kao i sve plombe neriješenih predmeta (Z ili Zs predmeti). Ukoliko je zemljišnoknjižni izvadak koji se vodi u računalnom obliku na internetskim stranicama Ministarstva pravosuđa verificiran, tada on izražava stanje nekretnine kakvo je iskazano i u EOP za zemljišnu knjigu. Ukoliko nije verificiran, potrebno je provjeriti neriješene predmete i zatražiti izvadak iz zemljišne knjige od nadležnog suda.

Ukoliko iz stanja spisa predmeta i drugih prikupljenih saznanja proizlazi da je došlo do pravnog prometa nekretnine, podaci o nekretnini se mogu pribaviti i od nadležne ispostave Porezne uprave, Ministarstva financija. To će posebno biti važno kod izvanknjižnog vlasništva.

Za nekretnine koje nisu upisane u zemljišnim knjigama potrebno je zatražiti od nadležnog zemljišnoknjižnog suda izvadak iz zbirke položenih isprava. Podatak o vlasništvu nad stanom koji nije upisan u zemljišnu knjigu može se pribaviti od nadležnog zemljišnoknjižnog suda koji vodi knjigu položenih ugovora.

Radi utvrđenja ima li određena osoba u vlasništvu motorno vozilo, državni odvjetnik će na temelju članka 206.g stavak 2. u svezi članka 191. stavka 1. Zakona o kaznenom postupku i članka 51. Zakona o državnom odvjetništvu zatražiti od nadležne policijske uprave izvadak iz kartona vozila za konkretno motorno vozilo. Takav podatak sadržavat će dokaz o pravnoj osnovi stjecanja, tehničke karakteristike vozila i obilježja na temelju kojih se može individualizirati.

Vlasništvo nad brodovima i brodovima u gradnji dokazuje se izvatkom iz upisnika brodova, jahti i brodova u gradnji Ministarstva nadležnog za pomorstvo, Lučke kapetanije. Mjesno nadležna za vođenje upisnika brodova i jahti je Lučka kapetanija prema mjestu prebivališta vlasnika, dok je za brodove u gradnji mjesno nadležna Lučka kapetanija prema mjestu brodograditelja.

Vlasništvo nad zrakoplovima dokazuje se izvatkom iz Hrvatskog registra civilnih zrakoplova koji vodi Agencija za civilno zrakoplovstvo. Podatke o stjecanju i raspolaganju pokretninama državni odvjetnik može utvrditi i pribavljanjem podataka od Porezne uprave. Podaci o primanjima po osnovi samostalnog i nesamostalnog rada mogu se osim od Porezne uprave pribaviti i od Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje.

Državni odvjetnik će na temelju članka 206.g. stavka 2. u svezi članka 191. stavka 1. Zakona o kaznenom postupku zatražiti izvatke iz ovih evidencija.

Kada iz stanja spisa predmeta proizlazi da određena osoba ima udjele u trgovačkim društvima, potrebno je pribaviti podatak o udjelima te osobe u trgovačkom društvu. Dionička društva vode registar dionica, dok društva s ograničenom odgovornošću vode knjigu poslovnih udjela. Podaci o sudjelovanju osoba u javnom trgovačkom društvu, komanditnom društvu ili gospodarskom interesnom udruženju pribavit će se izvatkom iz sudskom registra ili na temelju podataka trgovačkog društva.

Za dionička društva sa sjedištem u Republici Hrvatskoj koja su emitirala dionice javnom ponudom, podatak o udjelu određene osobe u tom društvu, odnosno raspolaže li određena osoba dionicama tog društva, može se pribaviti i od Središnjeg klirinškog depozitarnog društva d.d.

Podaci o ulaganju u investicijske fondove mogu se pribaviti od Hrvatske agencije za nadzor financijskih usluga.

Državni odvjetnik će na temelju članka 206. stavka 5. Zakona o kaznenom postupku, pribaviti podatak o udjelima osobe u trgovačkim društvima te zatražiti dostavu ovjerenog izvatka iz takvih evidencija.

### 3.3. Privremene mjere osiguranja oduzimanja imovinske koristi

 **Privremene mjere osiguranja**

Kada državni odvjetnik utvrdi da je vjerojatno da je određena osoba kaznenim djelom ostvarila imovinsku korist te da postoji opasnost da se ta korist neće moći oduzeti ili će njeno oduzimanje biti otežano ako se ne odrede određene privremene mjere, podnijet će bez odgode prijedlog sudu za određivanje odgovarajuće privremene mjere kako se ta imovina ne bi sakrila ili uništila.

Prijedlog za određivanjem privremenih mjera osiguranja može se podnijeti prije i nakon pokretanja kaznenog postupka, (dakle, i tijekom kaznenog postupka), ili posebnog postupka za oduzimanje imovinske koristi. U njemu se može predložiti osiguranje bilo kojom privremenom mjerom kojom se osigurava oduzimanje imovinske koristi ostvarene kaznenim djelom, s tim da je u članku 557.a stavku 1. Zakona o postupku oduzimanja imovinske koristi ostvarene kaznenim djelom i prekršajem posebno istaknuto da se može predložiti osiguranje:

1. zabranom otuđenja i opterećenja nekretnine ili stvarnih prava upisanih na nekretnini, uz zabilježbu zabrane u zemljišnu knjigu, oduzimanjem nekretnine i njezinim povjeravanjem na čuvanje i upravu Središnjem državnom uredu za upravljanje državnom imovinom ili drugom tijelu koje je zakonom određeno za upravljanje državnom imovinom (u daljnjem tekstu Ured),
2. zabranom protivniku osiguranja da otuđi ili optereti pokretnine, oduzimanjem tih stvari i njihovim povjeravanjem na čuvanje Uredu,
3. oduzimanjem i polaganjem gotovoga novca, vrijednosnih papira te njihovom predajom Uredu,
4. zabranom dužniku protivnika osiguranja da dobrovoljno ispuni svoju obvezu protivniku osiguranja te zabranom protivniku osiguranja da primi ispunjenje te obveze, odnosno da raspolaže svojim tražbinama,
5. nalogom banci da protivniku osiguranja ili trećoj osobi, na temelju naloga protivnika osiguranja, uskrati s računa isplatu novčanoga iznosa za koji je određena privremena mjera,
6. zabranom otuđenja i opterećenja dionica, udjela ili poslovnoga udjela uz zabilježbu zabrane u knjigu dionica, udjela ili poslovnih udjela, a po potrebi i u javnom registru, zabranom korištenja ili raspolaganja pravima po osnovi takvih dionica, udjela ili poslovnih udjela, povjeravanjem dionica, udjela ili poslovnih udjela na upravu Uredu, postavljenjem privremene uprave društvu,
7. zabranom dužniku protivnika osiguranja da protivniku osiguranja preda stvari, prenese pravo ili obavi drugu nenovčanu činidbu.

 Prijedlog za određivanje privremene mjere osiguranja upućuje se sudu koji je nadležan za vođenje kaznenog postupka, s tim da se do podizanja optužnice prijedlog upućuje sucu istrage, a nakon podizanja optužnice do njezina potvrđivanja, o njemu odlučuje optužno vijeće, a nakon potvrđivanja optužnice, sud pred kojim se ima provesti rasprava.

 U prijedlogu za određivanje privremene mjere državni odvjetnik će naznačiti: (1) zahtjev u kojemu će točno označiti da traži osiguranje tražbine na ime oduzimanja imovinske koristi ostvarene kaznenim djelom, (2) vrstu mjere i vrijeme trajanja, te (3) sredstva i predmet osiguranja. Državni odvjetnik može u prijedlogu predložiti određivanje više privremenih mjera osiguranja, pri čemu će voditi računa koja je od njih najprikladnija.

Prijedlog mora biti obrazložen. U prijedlogu se moraju navesti činjenice na kojima se temelji zahtjev za određivanje privremene mjere te predložiti dokaze kojima se ti navodi potkrjepljuju. Državni odvjetnik će uz prijedlog za određivanje privremene mjere priložiti te dokaze. Budući da se, prema odredbi članka 557.b pretpostavlja postojanje opasnosti da tražbina Republike Hrvatske glede oduzimanja imovinske koristi ne će moći biti ostvarena ili da će to ostvarenje biti otežano ako privremena mjera ne bude određena, državni odvjetnik ne će morati u prijedlogu posebno obrazlagati postojanje ove opasnosti niti je dokazivati, već će samo trebati navesti da ona postoji i u čemu se sastoji.

Određivanje mjera osiguranja predložit će se u onom opsegu koji odgovara imovinskoj koristi za koju je vjerojatno da je pribavljena kaznenim djelom. Visina takve imovinske koristi može tijekom kaznenog progona biti promijenjena. Ovisno o tome predlagat će se određivanje, odnosno ukidanje pojedinih mjera osiguranja.

Mjere osiguranja neće se predlagati i kada se iz privremeno oduzete imovine može namiriti novčani ekvivalent ostvarene imovinske koristi.

U prijedlogu treba navesti vrijeme na koje je potrebno odrediti privremenu mjeru, pri čemu treba uzeti u obzir odredbe članka 557e. ZKP-a.

Ako se radi o nekretnini koja nije upisana u zemljišne knjige ili je upisana u knjigu položenih ugovora, privremene mjere osiguranja se predlažu odgovarajućom primjenom odredbi o mjerama osiguranja na nekretninama, s tim što se nekretnine ne nalaze upisane u zemljišne knjige, nego u posebne upisnike, pa se sukladno tome i provode pojedini upisi.

Kod izvanknjižnog vlasništva nekretnine, privremene mjere osiguranja predlažu se na temelju isprave prikladne za upis prava osobe protiv koje se određuju privremene mjere. U slučajevima kada se radi o izvanknjižnom vlasništvu, može se po pribavljanju rješenja o određivanju privremene mjere na nekretnini u izvanknjižnom vlasništvu, podnijeti nadležnom zemljišnoknjižnom sudu prijedlog za upis predbilježbe prava vlasništva protivnika osiguranja u odnosu na kojeg je određena privremena mjera, te po upisu predbilježbe prava vlasništva zatražiti upis zabilježbe privremene mjere.

Sve što je navedeno za nekretnine kod predlaganja i određivanja privremenih mjera osiguranja, na odgovarajući način se primjenjuje i na pravo građenja, koje se u smislu njegove pravne prirode ima shvatiti kao zasebna nekretnina.

Ako se pokretnine vode u odgovarajućim upisnicima, u prijedlogu za osiguranje privremenom mjerom može se predložiti da se zabrana otuđenja i opterećenja upiše u taj upisnik, kao i u upisnik sudskih i javnobilježničkih osiguranja tražbina vjerovnika na pokretnim stvarima i pravima Financijske agencije. Pored zabrane otuđenja ili opterećenja pokretnina, može se predložiti oduzimanje pokretnina i njihovo povjeravanje na čuvanje Uredu za upravljanje državnom imovinom, odnosno drugom tijelu koje je određeno za upravljanje tom imovinom. U tom slučaju oduzimanje pokretnina iz posjeda i predaja istih na čuvanje Uredu povjerava se sudskim ovršiteljima nadležnog općinskog suda.

Kod privremenih mjera osiguranja državni odvjetnik treba kontrolirati je li rješenje o privremenoj mjeri dostavljeno osobama na koje se mjera odnosi, a kod privremenih mjera osiguranja na novčanoj tražbini i banci ili drugoj kreditnoj instituciji kod koje se novčana sredstva nalaze.

Ako se privremena mjera odnosi na zabranu otuđenja i opterećenja dionica, udjela ili poslovnog udjela, državni odvjetnik treba predložiti da se takva zabrana zabilježi u knjigu dionica, udjela ili poslovnog udjela te da se rješenje o osiguranju privremenom mjerom dostavi predmetnom trgovačkom društvu i da se zabilježba provede u knjigama. Jednako tako treba postupiti i u slučaju kada se privremena mjera odnosi na zabranu korištenja ili raspolaganja pravima po osnovi dionica, udjela ili poslovnih udjela. Pored toga dionice i udjeli mogu se povjeriti na upravu Ministarstvu za državnu imovnu, te se može postaviti privremena uprava društva čije se dionice, odnosno udjeli „zamrzavaju“.

Protiv rješenja kojim je odlučeno o prijedlogu za osiguranje državni odvjetnik može podnijeti žalbu u roku od 3 dana od dana njegova dostavljanja, a žalba ne zadržava ovrhu rješenja.

Ako protivnik osiguranja podnese prijedlog da položi jamčevinu umjesto određene privremene mjere, državni odvjetnik se može suglasiti s takvim prijedlogom ako utvrdi da za to postoje opravdani razlozi. Razlozi mogu biti npr. javni interes, ugrožavanje egzistencije osobe u odnosu na koju se poduzimaju privremene mjere ili članova njezine obitelji. U svakom slučaju jamčevina mora odgovarati iznosu imovinske koristi, za koju se u trenutku podnošenja prijedloga s vjerojatnošću može tvrditi da je pribavljena kaznenim djelom. Ako se jamčevina daje u stvarima, ili pravima, prije davanja suglasnosti državni odvjetnik treba provjeriti mogu li se takve stvari ili prava zaista unovčiti u kratkom roku i može li se za njih postići cijena odgovarajuća imovinskoj koristi.

Davanje jamčevine umjesto privremenih mjera osiguranja neće se predložiti onda kada se na ime imovinske koristi ima oduzeti stvar ili neko drugo imovinsko pravo.

Državni odvjetnik prilikom predlaganja privremenih mjera treba posebno voditi računa o činjenici da je odredbom članka 557gZKP-a, propisano kako za štetu koja je posljedica privremene mjere radi osiguranja odgovara Republika Hrvatska.

Dakle, državni odvjetnik treba predlagati privremene mjere radi osiguranja naplate imovinske koristi u onom opsegu koji doista odgovara imovinskoj koristi za koju je vjerojatno da je pribavljena kaznenim djelom. Kod toga on uvijek mora voditi računa i tražiti ukidanje pojedinih mjera osiguranja, ukoliko se utvrdi da je imovinska korist manja od one koja je bila utvrđena u trenutku podnošenja prijedloga za određivanjem privremene mjere.

U praksi će se također u nekim slučajevima postaviti pitanje stanja određenih pokretnina koje su predmet privremenog oduzimanja (npr. vrijedna vozila, strojevi, umjetnine i dr.) na kojima možda postoje određena oštećenja, pa bi bilo oportuno ocijeniti i kada je (a obzirom na vrijednost tih pokretnina) potrebno provesti i hitni izvanparnični postupak radi osiguranja dokaza.

Sukladno članku 206.i. stavak 5. Zakona o kaznenom postupku državni odvjetnik je dužan u optužnici u smislu odredbe članka 342. stavak 1. točka 3. ZKP-a ili najkasnije na pripremnom ročištu predložiti da se ta imovina oduzme.

### 3.4. Predmeti s međunarodnim elementom

 U ovom dijelu rada obradit će se poseban način postupanja policije, državnog odvjetništva i sudova u predmetima s međunarodnim elementom, posebno predmetima u kojima je predikatno djelo počinjeno u inozemstvu. U tom kontekstu obradit će se pojedini oblici međunarodne pravne pomoći/pravosudne suradnje te u inicijalnoj fazi postupka međunarodne policijske suradnje.

 Ovisno o državi od koje se traži pravna pomoć primijenit će se odgovarajući međunarodni ugovori, odnosno oblici pravosudne suradnje. Pritom je potrebno razlikovati države članice Europske unije i tzv. treće države, a u okviru trećih država države stranke mjerodavnih Konvencija Vijeća Europe i druge države. Naime, ovisno o zamoljenoj državi/ državi izvršenja razlikujemo slijedeće pravne osnove za postupanje:

1. **Države članice Europske unije**
* Države članice EU koje su transponirale Direktivu 2014/14/EU Europskog Parlamenta i Vijeća o europskom istražnom nalogu: u svrhu pribavljanja dokaza koji se nalaze u inozemstvu primijeniti će se glava II a Zakona o pravosudnoj suradnji u kaznenim stvarima s državama članicama Europske unije (NN 91, 1081/13, 26/15, 102/17, dalje: ZPSKS-EU)
* Države članice EU koje su transponirale Okvirnu odluku Vijeća 2003/577/PUP o izvršenju naloga za osiguranje imovine : u svrhu određivanja privremenih mjera osiguranja oduzimanja imovinske koristi koja se nalazi u drugoj državi članici primijenit će se glava III. ZPSKS-EU
* Države članice EU koje nisu transponirale Direktivu o europskom istražnom nalogu i Okvirnu odluku osiguranju imovine – primijeniti će se mjerodavne Konvencije Vijeća Europe ovisno o tome je li zamoljena država ratificirala određenu konvenciju te koja se dokazna radnja traži zamolnicom (prednost imaju Konvencija VE o pranju, traganju, privremenom oduzimanju i oduzimanju imovine stečene kaznenim djelom od 1990. i Konvencija Vijeća Europe o pranju, traganju, privremenom oduzimanju i oduzimanju prihoda stečenoga kaznenim djelom i o financiranju terorizma od 2005.)
1. **Treće države**

U odnosu na treće države primijeniti će se mjerodavne konvencije Vijeća Europe (Konvencija VE o uzajamnoj sudskoj pomoći u kaznenim stvarima od 1959. s Dopunskim protokolima od 1978. i 2001. kao "majka konvencija" te Konvencija VE o pranju, traganju, privremenom oduzimanju i oduzimanju imovine stečene kaznenim djelom od 1990. i Konvencija Vijeća Europe o pranju, traganju, privremenom oduzimanju i oduzimanju prihoda stečenoga kaznenim djelom i o financiranju terorizma od 2005. kao konvencije koje reguliraju kazneno djelo pranje novca pa i međunarodnu suradnju u postupcima zbog kaznenih djela pranja novca).

## Progon počinitelja kaznenog djela pranja novca u praksi

U ovom dijelu rada predstavit će primjer uspješnog progona počinitelja kaznenog djela pranja novca, kao i ukazati na uočene probleme u procesuiranju počinitelja ovog kaznenog djela.

* 1. **Predmet Općinskog državnog odvjetništva u Osijeku (kazneno djelo pranja novca iz članka 265. stavka 1. I 4. Kaznenog zakona/11)**

Rad na kaznenim predmetima u državnom odvjetništvu najčešće započinje nakon zaprimanja kaznene prijave od strane policije ili drugih tijela i oštećenika, no u kaznenim predmetima pranja novca rad na predmetu u pravilu započinje zaprimanjem Obavijesti o sumnjivim transakcijama od strane Ureda za sprječavanje pranja novca.

 Tako je i u ovom konkretnom predmetu Općinsko državno odvjetništvo u Osijeku od Ureda za sprječavanje pranja novca, Službe za financijsko obavještajnu analitiku zaprimilo Obavijest o sumnjivim transakcijama u kojoj se navodi da je Ured sukladno članku 42. stavku 1. i 2. Zakona o sprječavanju pranja novca i financiranja terorizma obaviješten od Privredne banke Zagreb d.d. Zagreb da je zaprimljena doznaka u iznosu od 500.000,00 eura koja je izvršena u ime jednog njemačkog trgovačkog društva, a sredstva su doznačena u korist trgovačkog društva u Hrvatskoj u kojem je osnivač ujedno i direktor te jedini zaposlenik društva.

Od otvaranja računa do slanja navedene obavijesti na račun je pristiglo ukupno 3.255.842,27 eura i to od samo jednog nalogodavca, a istovremeno je sa istog računa odljev iznosio preko dva milijuna eura i to na račun fizičke osobe iz SR Njemačke. Navedenoj banci je sumnju izazvala činjenica da novac dolazi s računa trgovačkog društva iz SR Njemačke te se potom taj isti novac transferira natrag u SR Njemačku na račun fizičke osobe.

Ured je nakon zaprimanja obavijesti banke zatražio provjeru od financijsko-obavještajne jedinice SR Njemačke za njemačko društvo koje je doznačilo uplate na račun trgovačkog društva iz RH, te je stigao odgovor da se u Njemačkoj protiv navedenog trgovačkog društva i direktora tog društva vodi postupak zbog sumnje na kazneno djelo zlouporaba povjerenja i pranja novca.

Sve navedeno je bilo dostatno za sumnju da su račun trgovačkog društva iz RH i račun direktora društva služili za prikrivanje nezakonito stečenih sredstava trgovačkog društva iz SR Njemačke, a posebice stoga što je direktor trgovačkog društva iz RH uzimao pozajmice od svojeg društva koje je potom ubrzo i vraćao na račun društva, a zatim novac uplaćivao na račun fizičke osobe iz SR Njemačke. U trenutku zaprimanja obavijesti na računu direktora trgovačkog društva iz RH je bio iznos od 516.007,44 eura, dok na računu trgovačkog društva nije bilo novčanih sredstava.

Na temelju članka 60. stavka 1. Zakona o sprječavanju pranja novca i financiranja terorizma/08 Ured je izdao nalog banci za privremeno zaustavljanje izvršenja sumnjive transakcije na 72 sata i to isplate u iznosu od 516.007,44 eura fizičke osobe direktora trgovačkog društva iz RH koji novac se nalazio na njegovom računu otvorenog kod PBZ.

Po zaprimanju navedene obavijesti od Ureda, Općinsko državno odvjetništvo u Osijeku je sucu istrage Županijskog suda u Osijeku podnijelo obrazloženi prijedlog za privremenu obustavu izvršenja sumnjive financijske transakcije s prijedlogom da se temeljem članka 266. stavak 1. ZKP/08 naloži poslovnoj banci da privremeno na rok od dvije godine obustavi izvršenje sumnjivih transakcija po računu broj xxxxx u iznosu od 516.007,44 eura koji se vodi na ime direktora trgovačkog društva iz RH te da se privremeno oduzme i da se zabrani raspolaganje iznosom od 516.007,44 eura te da istovremeno u smislu stavka 2. članka 266. ZKP/08 odredi da se navedena financijska sredstva i gotovinski iznos od 516.007,44 eura deponiraju na poseban račun do okončanja postupka.

 Županijski sud u Osijeku je u zakonskom roku iz članka 266. stavka 3. ZKP/08 (24 sata od primitka zahtjeva) donio rješenje kojim je prihvaćen prijedlog državnog odvjetništva za privremenu obustavu izvršenja sumnjive financijske transakcije.

 Dakle, sud je proveo dokaznu radnju privremenog oduzimanja predmeta, odnosno blokadu navedenih novčanih sredstava temeljem članka 266. ZKP/08. Čuvanje i deponiranje novčanih sredstava koja su privremeno oduzeta može trajati najdulje dvije godine, a nakon pravomoćnosti optužnice sud može produljiti trajanje čuvanja najdulje za još dvije godine. Ukoliko se radi o složenim predmetima u kojima istraga traje duže od šest mjeseci, mogu nastati poteškoće vezano za obustavu transakcije i blokiranje novčanih sredstava, jer postoji mogućnost da se u roku od dvije godine nije mogla podići optužnica, a ukoliko je optužnica i podignuta, ali nije postala pravomoćna (neuredna dostava pa nema uvjeta za održavanje ročišta za potvrđivanje optužnice, što se često događa u praksi, posebice ako su okrivljenici strani državljani), neće biti moguće produljiti trajanje čuvanja oduzetih novčanih sredstava za daljnje dvije godine.

 Nakon što su novčana sredstva blokirana, PU osječko-baranjskoj, Sektoru kriminalističke policije, Odjelu za gospodarski kriminaliteta, upućen je nalog za poduzimanje izvida zbog osnovane sumnju da su odgovorna osoba i trgovačko društvo iz RH počinili kazneno djelo pranja novca iz članka 265. stavaka 1. i 4. KZ/11. Po dovršetku kriminalističke obrade, tijekom koje je održano više koordinacijskih sastanaka sa policijom, PU osječko-baranjska podnijela je državnom odvjetništvu kaznenu prijavu protiv odgovorne osobe i trgovačkog društva iz RH zbog osnovane sumnje da su počinili kazneno djelo pranja novca iz članka 265. stavka 1. i 4. KZ/11 i kazneno djelo krivotvorenja službene ili poslovne isprave iz članka 279. stavaka 1. i 2. KZ/11.

 Po zaprimanju kaznene prijave državno odvjetništvo donijelo je rješenje o provođenju istrage protiv odgovorne osobe i trgovačkog društva iz RH zbog osnovane sumnje da su počinili navedena kaznena djela.

 Osumnjičenici se nisu žalili protiv rješenja o provođenju istrage, pa je po pravomoćnosti provedena dokazna radnja prvog ispitivanja direktora trgovačkog društva iz RH, a potom i predstavnika osumnjičenog trgovačkog društva.

 Kako osumnjičenici nisu počinili predikatno kazneno djelo, već se terete samo za kazneno djelo pranja novca i krivotvorenja službene ili poslovne isprave, jer je predikatno djelo počinjeno u SR Njemačkoj, a iz obavijesti Ureda je već bilo vidljivo tko je počinio predikatno kazneno djelo (trgovačko društvo iz SR Njemačke i direktor tog društva), nadležnom pravosudnom tijelu SR Njemačke dostavljena je zamolba za pravnu pomoć sukladno Europskoj konvenciji o uzajamnoj sudskoj pomoći u kaznenim stvarima od 20. travnja 1959. (ETS br. 30), Dodatnom protokolu Europskoj konvenciji u kaznenim stvarima od 17. ožujka 1978. (ETS br. 99) i Okvirnoj odluci Vijeća 2008/978/PUP od 18. prosinca 2008. o europskim nalozima za pribavljanje predmeta, dokumentacije i podataka za korištenje u kaznenim postupcima (SL L 350, 30. 12. 2008.), kojom su zatraženi podaci o kaznenom postupku protiv njemačkog trgovačkog društva.

 Od nadležnog državnog odvjetništva zaprimljeni su traženi podaci, odnosno zaprimljena je preslika optužnice protiv direktora i trgovačkog društva iz SR Njemačke iz koje je proizlazilo da se protiv njih vodi kazneni postupak zbog kaznenog djela „prijevare u osobito teškom slučaju“ i „pronevjere u osobito teškom slučaju od kojih je svaki završio bankrotom“, te da je optuženi direktor pribavljenu korist počinjenjem ovih kaznenih djela prebacio na račun hrvatskog trgovačkog društva.

 Tijekom istrage utvrđeno je sljedeće:

* hrvatski državljanin je osnovao trgovačko društvo „XYZ“ sa sjedištem RH u kojem je bio direktor te jedini zaposlenik,
* priljev novčanih sredstava po žiro-računu navedenog društva čine jedino uplate njemačkog trgovačkog društva temeljene na 11 neistinitih računa u ukupnom iznosu od 3.285.354,55 eura, a isplate su samo prema direktoru društva „XYZ“ (516.007,44 eura) i prema direktoru trgovačkog društva iz SR Njemačke koje su knjižene kao pozajmice,
* pored izdanih 11 računa u knjigovodstvu trgovačkog društva iz RH nije postojala poslovna dokumentacija iz koje bi proizlazilo da su usluge koje su navedene u računu doista i izvršene, a direktor trgovačkog društva iz RH priznao je prilikom prvog ispitivanja da su računi krivotvorina i da nikakva usluga nije izvršena,
* novac koji je njemačko trgovačko društvo uplatilo na račun trgovačkog društva iz RH temeljem 11 krivotvorenih računa potječe od kaznenog djela počinjenog u SR Njemačkoj, a koje su počinili navedeno njemačko trgovačko društvo i direktor tog društva.

 Nakon završetka istrage podignuta je optužnica protiv direktora i trgovačkog društva "XYZ" kojom im se stavlja na teret da su počinili kazneno djelo iz članka 265. stavaka 1. i 4. KZ/11 i kazneno djelo iz članka 279. stavaka 1. i 2. KZ/11. Rješenjem optužnog vijeća Općinskog suda u Osijeku ista je potvrđena.

U optužnici je predloženo da sud na temelju članka 4. stavka 1. Zakona o postupku oduzimanja imovinske koristi ostvarene kaznenim djelom i prekršajem od okrivljenika oduzme protupravno stečenu imovinsku korist.

Budući da jedini promet po računu trgovačkog društva iz RH čine uplate njemačkog trgovačkog društva te isplate na ime pozajmica direktoru navedenom njemačkom trgovačkog društvu i direktoru društva "XYZ", proizlazi da je trgovačko društvo iz RH osnovano samo zbog činjenja kaznenog djela pranja novca, to će državno odvjetništvo od suda kao sankciju za trgovačko društvo tražiti kaznu ukidanja pravne osobe, jer su ispunjene sve pretpostavke iz članka 12. Zakona o odgovornosti pravnih osoba za kaznena djela.

 Nakon potvrđivanja optužnice od državnog odvjetništva iz SR Njemačke zaprimljena je presuda kojom je direktor njemačkog trgovačkog društva osuđen zbog gore navedenih kaznenih djela, te mu je izrečena kazna zatvora u trajanju od 4 godine. Stoga, tijekom suđenja direktoru i trgovačkom društvu iz RH, državno odvjetništvo neće imati problema oko dokazivanja počinjenja predikatnog kaznenog djela.

* 1. **Problemi u praksi - posebnosti kaznenog progona kaznenog djela pranja novca**

Kada govorimo o specifičnosti progona počinitelja kaznenih djela pranja novca prvenstveno mislimo na problem dokazivanja predikatnog djela kada se postupak vodi samo zbog kaznenog djela pranja novca, ali ne i glavno djelo. U takvim predmetima potrebno je utvrditi nezakonito porijeklo imovine kao prethodno činjenično i pravno pitanje. To utvrđivanje će biti naročito složeno i dugotrajno u predmetima s međunarodnim elementom u kojima je predikatno djelo počinjeno u inozemstvu. Nadalje kako bi se osiguralo oduzimanje imovinske koristi stečene kaznenim djelom potrebno je poduzeti odgovarajuće radnje. U praksi se uvijek javlja dvojba između primjene instituta privremene obustave izvršenja financijske transakcije iz članka 266. Zakona o kaznenom o postupku ili privremenih mjera osiguranja oduzimanja imovinske koristi iz članka 557. Zakona o kaznenom postupku.

 Koji od navedenih instituta će se primijeniti u konkretnom predmetu ovisi o podacima kojima raspolaže državno odvjetništvo, pri čemu treba imati u vidu da privremena obustava financijske transakcije nakon pravomoćnosti optužnice može produljiti najdulje dvije godine dok privremene mjere osiguranja mogu trajati i dulje (šezdeset dana od dostave državnom odvjetniku obavijesti o pravomoćnosti odluke kojom je oduzeta imovinska korist). Naravno ne treba zaboraviti da privremene mjere osiguranja mogu trajati i duže od dvije godine do potvrđivanja optužnice ukoliko je prekinuta istraga (rok od dvije godine ne teče za vrijeme prekida istrage sukladno članku 557e. stavku 2. ZKP/08).

U predmetima s međunarodnim elementnom u kojima je predikatno djelo počinjeno u inozemstvu istraga može trajati i dulje od dvije godine budući da predikatno djelo nije moguće dokazati bez suradnje pravosudnih tijela strane države. U takvim predmetima se često događa da su privremene mjere osiguranja istekle, a optužnica još nije potvrđena.

 Tada je potrebno razmotriti mogućnost ustupa kaznenog progona državi u kojoj je počinjeno predikatno djelo ukoliko su ispunjeni uvjeti propisani Zakonom o međunarodnoj pravnoj pomoći u kaznenim stvarima i međunarodnim ugovorima.

## Međunarodne institucije i grupe koje se bave suzbijanjem pranja novca

U ovom dijelu rada ukratko će se navesti, kao i opisati nadležnost najvažnijih međunarodnih instituciju u području suzbijanja kaznenog djela pranja novca.

1. **Financial Action Task Force (FATF)**

FATF je međunarodno tijelo osnovano u Parizu 1989., na sastanku zemalja G-7, čija je zadaća praćenje provođenja mjera za sprječavanje pranja novca i financiranja terorizma. Mandat FATF-a do 2020. obuhvaća uspostavljanje standarda za suzbijanje pranja novca, financiranja terorizma i financiranja proliferacije oružja za masovno uništenje, procjenu usklađenosti sa standardima FATF-a i prepoznavanje prijetnja integritetu međunarodnog financijskog sustava i odgovaranje na njih kroz studije visokorizičnih jurisdikcija i tipologija. Članovi su FATF-a 34 jurisdikcije i 2 regionalna tijela.

1. **MONEYVAL**

Vijeće Europe osnovalo je Posebni odbor stručnjaka Vijeća Europe - MONEYVAL – kao regionalno tijelo FATF-a zaduženo za praćenje provođenja mjera za sprječavanje pranja novca i financiranja terorizma, a osnovan je 1997. MONEYVAL čini 30 europskih zemalja, među kojima je i Republika Hrvatska, te veći broj promatrača poput zemalja predstavnika FATF-a, Svjetske banke, Međunarodnoga monetarnog fonda, Europske unije, Interpola, Europske banke za obnovu i razvoj te drugih.

1. **Egmont grupa**

Egmont grupa je osnovana 1995. kao tijelo čija je uloga jačanje i koordinacija internacionalne suradnje ureda za sprječavanje pranja novca diljem svijeta (Financial intelligence units, FIUs). Trenutačno broji 139 članica i u stalnom je porastu.

1. **International Association for Insurance Supervisors (IAIS)**

IAIS je međunarodna organizacija za nadzor osiguranja, osnovana 1994. koja obuhvaća regulativu i nadzor 190 jurisdikcija diljem svijeta. Za svoj krug obveznika izdaje dokumente kao što su Principi, Standardi i Smjernice za društva za osiguranje, a organizira susrete i seminare za tijela koje se bave nadzorom društava za osiguranje.

1. **The Wolfsberg Group**

Wolfsberg grupu čini jedanaest vodećih svjetskih banaka: ABN AMRO, Banco Santander, Bank of Tokyo-Mitsubishi-UFJ, Barclays, Citigroup, Credit Suisse, Deutsche Bank, Goldman Sachs, HSBC, JP Morgan Chase, Société Générale i UBS. Wolfsberg grupa osnovana je 2000. u Švicarskoj s ciljem razvoja i unaprjeđenja standarda bankarskih usluga i povezanih proizvoda. Izdala je Smjernice za sprječavanje pranja novca za rad s klijentima (Wolfsberg Principles, izdane 2000., revidirane 2002. i 2012.) koje su kasnije prihvaćene kao standard bankarskog poslovanja.

1. **International Money Laundering Information Network (IMoLIN)**

IMoLIN je međunarodna organizacija koju je osnovala Organizacija ujedinjenih naroda 1998. radi partnerstva i povezivanja međunarodnih organizacija uključenih u sprječavanje pranja novca i financiranja terorizma. IMoLIN prikuplja informacije o regulativama pojedinih zemalja koje se odnose na sprječavanje pranja novca i financiranja terorizma i traži prostor za njihovo unaprjeđenje, a osobitu pozornost daje unaprjeđenju međunarodne suradnje.

1. Pojmovi pranja novca i financiranja terorizma sadržani u članku 3. Konačnog prijedloga Zakona usklađeni su sa člankom 1. Stavcima 3, 4 i 5 Direktive (EU) 2015/849 i Preporukama FATF [↑](#footnote-ref-1)
2. Članak 141. Ustava Republike Hrvatske: "Međunarodni ugovori koji su sklopljeni i potvrđeni u skladu s Ustavom i objavljeni, a koji su na snazi, čine dio unutarnjega pravnog poretka Republike Hrvatske, a po pravnoj su snazi iznad zakona. Njihove se odredbe mogu mijenjati ili ukidati samo uz uvjete i na način koji su u njima utvrđeni, ili suglasno općim pravilima međunarodnog prava." [↑](#footnote-ref-2)
3. Okvirna odluka Vijeća od 26. lipnja 2001.o pranju novca, identifikaciji, praćenju, zamrzavanju, pljenidbi i oduzimanju imovine i imovinske koristi ostvarene kaznenim djelima (2001/500/PUP)-transponirana u domaće zakonodavstvo kroz odredbe Kaznenog zakona/11 i Zakona o postupku oduzimanja imovinske koristi ostvarene kaznenim djelom i prekršajem (prestao važiti 27. srpnja 2017. stupanjem na snagu Zakona objavljenog u NN broj 70/17) [↑](#footnote-ref-3)
4. Direktiva 2005/60/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 26. listopada 2005. o sprečavanju korištenja financijskog sustava u svrhu pranja novca i financiranja terorizma koja je stavljen izvan snage Direktivom (EU) 2015/849 Europskog parlamenta i Vijeća od 20. svibnja 2015. o sprečavanju korištenja financijskog sustava u svrhu pranja novca ili financiranja terorizma, o izmjeni Uredbe (EU) br. 648/2012 Europskog parlamenta i Vijeća te o stavljanju izvan snage Direktive 2005/60/EZ Europskog parlamenta i Vijeća i Direktive Komisije 2006/70/EZ, a koju Direktivu je Republika Hrvatska transponirala u domaće zakonodavstvo. [↑](#footnote-ref-4)
5. Obveznici primjene Zakona su: banke, kreditne unije, stambene štedionice, HBOR, Hrvatska pošta u dijelu poslovanja koji se odnosi na poštanske uputnice, institucije za platni promet, društva za upravljanje investicijskim fondovima i investicijski fondovi s pravnom osobnošću s unutarnjim upravljanjem, mirovinska društva u dijelu poslovanja koje se odnosi na dobrovoljne mirovinske fondove te mirovinska osiguravajuća društva u dijelu poslovanja koji se odnosi na izravne jednokratne uplate osoba u takva društva i društva za dokup mirovine, društva ovlaštena za pružanje investicijskih usluga i obavljanje investicijskih aktivnosti, društva za osiguranje koja imaju odobrenje za obavljanje poslova životnih osiguranja i drugih osiguranja povezanih s ulaganjima, pravne i fizičke osobe koje se bave djelatnošću zastupanja u osiguranju pri sklapanju ugovora o životnome osiguranju i drugih osiguranja povezanih s ulaganjima, pravne i fizičke osobe koje se bave djelatnošću posredovanja u osiguranju pri sklapanju ugovora o životnome osiguranju i drugih osiguranja povezanih s ulaganjima, faktoring društva, leasing društva, institucije za elektronički novac, ovlašteni mjenjači, priređivači igara na sreću, pravne i fizičke osobe koje se bave djelatnošću forfeitinga uključujući i otkup dospjelih potraživanja, pravne i fizičke osobe koje se bave djelatnošću izdavanja ostalih sredstava plaćanja i upravljanja njima (putnički čekovi i bankovne mjenice), pravne i fizičke osobe koje se bave djelatnošću izdavanja garancija i jamstava, pravne i fizičke osobe koje se bave djelatnošću upravljanja ulaganjima za treće osobe i savjetovanja u vezi s tim, pravne i fizičke osobe koje se bave djelatnošću iznajmljivanja sefova, pravne i fizičke osobe koje se bave djelatnošću pružanja usluga povezanih s trustovima ili trgovačkim društvima, pravne i fizičke osobe koje se bave djelatnošću prometa plemenitih metala i dragog kamenja, pravne i fizičke osobe koje se bave djelatnošću trgovine umjetničkim predmetima i antikvitetima, pravne i fizičke osobe koje se bave djelatnošću organiziranja ili provođenja dražbi, pravne i fizičke osobe koje se bave djelatnošću posredovanja u prometu nekretninama, revizorska društva, samostalni revizori, računovođe, porezni savjetnici, odvjetničko društvo, odvjetnik i javni bilježnik ako sudjeluje, bilo da djeluje uime svoje stranke ili za svoju stranku, u bilo kojoj vrsti financijskih transakcija ili transakcija koje uključuju nekretnine ili pak pružaju pomoć u planiranju ili provođenju transakcije za svoju stranku. [↑](#footnote-ref-5)
6. Kazneno djelo iz članka 244. KZ/11 (Prikrivanje) se odnosi samo na "stvari" pribavljene kaznenim djelom protiv imovine. Može se počiniti s namjerom, ali i iz nehaja ("zna ili je morao znati"). Pranje novca se također može počiniti i s namjerom i iz nehaja, ali za radnje opisane u članku 265. stavku 1., 2. i 4. KZ/11, a radnje opisane u stavku 3. samo s namjerom. Nejasna je razlika između pranja novca i prikrivanja kada se radi o odgovornosti s namjerom. Naime, ukoliko se radi o djelu počinjenom s namjerom, radnje kojima se može počiniti prikrivanje ("kupuje, prima u zalog ili na drugi način pribavlja, preprodaje ili skriva ili pomaže preprodati ili sakriti") mogu se istovremeno podvesti i pod radnje pranja novca iz članka 265. stavka 3. KZ/11 ("pribavlja, posjeduje ili koristi"). Budući da je za djelo iz članka 244. stavka 1. KZ/11 previđena kazna zatvora od 3 godine, a za djelo iz članka 265. stavka 3. KZ/11 kazna zatvora od 5 godina, a s obzirom na dio odredbe članka 244. stavka 1. KZ/11 – "ako time nije počinjeno neko drugo kazneno djelo za koje je propisana teža kazna" – proizlazi da će počinitelj ovog djela odgovarati po članku 265. stavka 3. KZ/11. Radi se nepotrebnom djelomičnom preklapanju inkriminacija. [↑](#footnote-ref-6)
7. Odredba članka 87. Stavka 22 i 23 Kaznenog zakona/11:

"(22) Imovinskom korišću od kaznenog djela smatra se neposredna imovinska korist ostvarena počinjenjem kaznenog djela, imovina u koju je promijenjena ili pretvorena neposredna imovinska korist od kaznenog djela kao i svaka druga korist koja je dobivena od neposredne imovinske koristi od kaznenog djela ili imovine u koju je promijenjena ili pretvorena neposredna imovinska korist od kaznenog djela bez obzira nalazi li se na području Republike Hrvatske ili izvan njega.

(23) Imovinom se smatra imovina bilo koje vrste, neovisno o tome je li materijalna ili nematerijalna, pokretna ili nepokretna, odnosno pravni dokumenti ili instrumenti kojima se dokazuje pravo na ili interes za takvu imovinu." [↑](#footnote-ref-7)